

中國文化大學新聞暨傳播學院新聞學系

碩士論文

Department of Journalism

College of Journalism and Communication

Chinese Culture University

Master Thesis

兩岸報紙對「國共論壇」新聞內容呈現之研究



A Study of Content Analysis

on the Newspaper News of KMT and CCP Forum
in Mainland China and Taiwan

龔繼衛

Chi-Wei Kung

指導教授：徐振興博士

Advisor : Chen-Hsing Hsu, Ph.D.

中華民國 99 年 6 月

June, 2010



致謝詞

原來「它」不是屬於我的，一路上因為有太多貴人的相助，我才能夠完成這本論文。

首先我要感謝的是趙麗雲博士與指導教授徐振興博士二位，一位是我工作與生活上的導師，另外一位則是協助我完成這本論文的恩師，二位都是讓我完成這篇論文的重要推手。

徐老師，總是非常認真地教導我論文撰寫的方向，以及耳提面命、耐心地指點我論文修正的重點，也因為老師的加持，讓我的學術研究功力大增，雖然沒有一甲子，至少也打通了任督二脈吧！我想。老師諄諄教誨、克己復禮的身影，不僅是我學習的榜樣，也將銘刻在我的記憶中。

同時，也要感謝口試委員彭懷恩教授、王毓莉教授，由於二位老師對於本研究提出許多指正與具有啟發性的觀點說明，老師們的寶貴意見，讓我能從更為宏觀多元角度來思考問題，也讓這篇論文更為完整精確。

在論文寫作過程中，非常感謝欣柔姐、慧青、瑞婷、宸緯與瑞芬等同事們對我的幫忙與包容，以及沈慧聲教授、慶懋、雅玲及 Vivien 紿予我許多的關心與鼓勵。因為有你們才能讓我更有勇氣的堅持到最後。

謹以本文獻給我最摯愛的母親、表妹、師長與好友，謝謝你們的支持，並願大家平安健康又快樂。



摘要

本研究是探討兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件之文本呈現情形，並比較《蘋果日報》、《自由時報》《聯合報》、《中國時報》和《人民日報》等五家報紙對於「國共論壇」新聞報導的異同。第一章是緒論：說明本文研究之動機與目的，再說明研究流程。第二章是文獻探討：討論此研究的相關理論及研究成果，包括意識型態、媒介建構真實、相關文獻之研究與回顧，以及馬英九就職前後兩岸關係演變。第三章是研究方法：首先提出筆者的研究問題，說明研究範圍與分析對象，對於研究類目，樣本選擇等研究方法的設計。第四章是資料分析與解釋：對本研究之資料進行分析與說明，並用清楚易懂的表格呈現出來，以了解兩岸五報在呈現「國共論壇」新聞事件之差異。第五章是結論：敘述研究主要發現，以及本文的檢討與建議。

本研究比較台灣報紙和大陸報紙「國共論壇」之新聞內容，並以《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》、《中國時報》和《人民日報》為研究對象進行分析。在綜合所有的資料研究後，本研究根據兩岸報紙報導「國共論壇」新聞的觀點及立場，進行研究問題之驗證。

研究結果發現，兩岸報紙在報導「國共論壇」事件的新聞文本中，均有顯著的差異。一、兩岸報紙在報導數量、頻率、版面屬性與版次、報導型式、報導立場，有顯著的差異；二、兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件之新聞主題、消息來源及其立場，有顯著性差異；三、2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸報紙對於「國共論壇」新聞事件之報導有所差異。

兩岸五報中，以台灣的《自由時報》與大陸的《人民日報》二報，在許多報導「國共論壇」事件之新聞內容呈現上，經常出現非常顯著的差異。

兩岸因文化制度的不同，在新聞內容的呈現上，台灣四報展現出較大陸《人民日報》更為多元的報導型式、版面屬性及版次、新聞主題，以及消息來源。

2008 年二次政黨輪替，兩岸關係日趨緩和，除了台灣《自由時報》在報導立場上，出現「正面」之新聞增多，其次，在參與「國共論壇」會議的人員上，不再侷限國共兩黨及泛藍政黨與會，而有更多不同立場組織與階層加入。



目 錄

第一章	緒論	1
	第一節	研究背.....	2
	第二節	研究動機與目的.....	10
	第三節	研究流程.....	15
第二章	文獻探討	17
	第一節	意識型態.....	17
	第二節	媒介真實建構.....	20
	第三節	爭議性及兩岸議題新聞報導之相關研究.....	32
	第四節	馬英九就職前後兩岸關係演變.....	51
第三章	研究方法	57
	第一節	研究問題.....	57
	第二節	內容分析法.....	59
	第三節	研究範圍與分析對象.....	62
	第四節	類目擬定與分析單位.....	69
	第五節	統計方法與信度考驗.....	83
第四章	資料分析	85
	第一節	兩岸報紙對「國共論壇」報導數量與頻率之比較分析.....	87
	第二節	兩岸報紙對「國共論壇」報導版面屬性與版次之比較分析.....	90
	第三節	兩岸報紙對「國共論壇」報導型式與新聞附件之比較分析.....	93
	第四節	兩岸報紙對「國共論壇」報導立場之比較分析.....	95
	第五節	兩岸報紙對「國共論壇」報導新聞主題之比較分析	98
	第六節	兩岸報紙對「國共論壇」報導之消息來源與消息來源立場之比較分析.....	106

第七節	2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後，兩岸報紙對「國共論壇」新聞事件報導之差異性分析	111
第五章 結論與建議		123
第一節 研究結論		123
第二節 研究建議		130
參考文獻		133
附錄一、編碼表		144



表目錄

表 1-1-1 :	國共關係歷年簡表	2
表 1-1-2 :	國共論壇交流歷程	5
表 1-2-1 :	「國共論壇」第一屆會議兩岸新聞報導標題比較表（2006/4/14 ~5）	11
表 4-1 :	研究問題與研究結果之對應分析表	86
表 4-1-1 :	兩岸五報對於「國共論壇」新聞事件之報導則數統計分析表	87
表 4-1-1 :	兩岸五報對於「國共論壇」新聞事件之報導日期頻率統計分析表	88
表 4-2-1 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之版面屬性及版次分析表	90
表 4-3-1 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之報導型式分析表	93
表 4-3-2 :	兩岸五報在報導「國共論壇」事件之新聞附件分析表	94
表 4-4-1 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之報導立場分析表	95
表 4-5-1 :	兩岸五報在報導「國共論壇」事件之新聞主題分析表	98
表 4-5-2 :	兩岸五報在報導國共論壇之「政治」主題主題分析表	100
表 4-5-3 :	兩岸五報在報導國共論壇之「外交軍事」主題分析表	101
表 4-5-4 :	兩岸五報在報導國共論壇之「經濟貿易」主題分析表	102
表 4-5-5 :	兩岸五報在報導國共論壇之「文化教育」主題分析表	104
表 4-5-6 :	兩岸五報在報導國共論壇之「人員」主題分析表	105
表 4-6-1 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源數量統計表	106
表 4-6-2 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源統計表	107
表 4-6-3 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源前三名分析表	108
表 4-6-4 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源立場分析表	109
表 4-7-1 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導數量分析表	111
表 4-7-2 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之版面屬性及版次分析表	112
表 4-7-3 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導型式分析表	114
表 4-7-4 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導立場分析表	115
表 4-7-5 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之消息來源分析表	116

表 4-7-6 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「政治」主題之分析表	117
表 4-7-7 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「外交軍事」主題之分析表	118
表 4-7-8 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「經濟貿易」主題之分析表	119
表 4-7-9 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「文化教育」主題之分析表	120
表 4-7-10 :	二次政黨輪替前後兩岸五報在「人員」主題之分析表	121



圖次

圖 1-3-1 :	研究流程圖	15
圖 2-1-1 :	客觀真實、主觀真實、符號真實關係圖	20
圖 4-1-1 :	兩岸五報報導「國共論壇」新聞事件之報導日期頻率分析圖	89
圖 4-4-2 :	兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之報導立場得分分析圖	96
圖 4-6-1 :	兩岸五報在報導「國共論壇」之消息來源立場得分分析圖	110





第一章 緒論

2008 年 5 月 20 日中華民國（以下簡稱台灣）第十二屆總統馬英九先生（以下簡稱馬總統）上任後，立即宣布以「九二共識」¹、「一中各表」為基礎，推動兩岸兩會的協商談判。同時，馬總統也宣布在國際上外交休兵，在經濟上大幅鬆綁，在國防上消極守勢，凸顯了兩岸關係位列當前政府的重要政策方針。

然而，隨著 2008 年底兩岸大三通的開航，第二次政黨輪替後的第四屆「兩岸經貿文化論壇」（以下簡稱國共論壇）的落幕，四川一對貓熊以「和平大使」身份來台灣；在此兩岸和解氛圍瀰漫時刻，馬總統戴上鋼盔校閱國軍部隊實彈演習。馬總統說：「兩岸關係雖正逐漸改善，但不表示我們就不要武力；我們仍要做好建軍備戰的準備，不在恐懼中談判。」因為大陸雖一再聲言以和平方式解決台灣問題，但迄今仍為改變「不排除使用武力」的說法。上述對比反差的場景，也反映了台灣對兩岸關係的既期待、又怕受傷害。（聯合報，2008）

「國共論壇」此一推動兩岸關係的非官方對話平台，肩負複雜的兩岸議題先前討論和協商任務，以擔任兩岸官方的台灣海基會²與大陸海協會³在政策規劃與執行前的定調與參考角色。在第二次政黨輪替前後，「國共論壇」一本初衷⁴地擔任兩岸議題與政策的溝通橋樑，而兩岸的主流報紙又是如何形塑這兩岸非官方的交流活動呢？

¹ 九二共識：「一個中國，各自表述」。1992 年，兩岸因民間交流漸趨頻繁，有關兩岸文書驗證及共同打擊犯罪問題，亟待解決。海基會於 1992 年 3 月派代表赴北京與海協會首度協商，隨後兩會經數度函電溝通，決定在 1992 年 10 月 28 日在香港協商有關兩岸文書查證之協議。共識包括以下三點：（1）對「一個中國」原則，用口頭聲明方式各自表達，即一般簡稱的「一個中國，各自表述」或「各自表述，一個中國」，是我方提出，並獲得中共接受，並因之開展日後的辜汪會談。因此應該說是兩岸間的一項重要的共識。（2）我方表述的內容包括海基會第三案、國統綱領及「一個中國的涵義」。對此，中共方面已表認知。（3）海協會也在「一個中國，各自表述」的共識原則下，提出他們的表述內容。（蘇起及鄭安國，2002）

² 海基會：「財團法人海峽交流基金會」。其因應時代的需要而產生，也是兩岸高層人士透過直接、間接的溝通而接受作為兩岸橋樑的中介團體。台灣宣布自 1987 年 7 月 15 日起解除戒嚴，同年 11 月開放大陸探親，兩岸交流日益頻繁，也衍生出許多攸關人民權利義務的法律及行政問題。海峽兩岸在互不承認的情況下，兩岸當局無法直接往來，更無法直接談判，所以，成立一個民間性質的中介機構，經由雙方政府授權，代表政府當局協商、處理兩岸交流衍生的有關問題。（方鵬程，2005；陳天聲，2008）

³ 海協會：「海峽兩岸關係協會」。大陸國務院對台事務辦公室於 1991 年 12 月 16 日，因應我海基會的成立，在北京成立海協會，以「民間組織」身份，促進海峽兩岸交往，發展兩岸關係，協助「有關方面」處理兩岸民眾交流事務，成為與我海基會相對應單位。（方鵬程，2005；陳天聲，2008）

⁴ 連戰表示，當前全球化趨勢正如火如荼，兩岸經貿關係非常密切。在此大環境下，我們殷切盼望能夠在和平雙贏的架構下，共同努力來促進兩岸經貿合作，互惠互利，提昇人民的福祉，促進社會的繁榮。（人民日報 2006.04.14 第 4 版〔要聞〕）

第一節 研究背景

「國共論壇」會議自 2006 年 4 月 14 日舉辦第一屆起，為中國國民黨與中國共產黨合作推動的兩岸和平對話平台，以下介紹雙方逾百年的互動概況。

壹、國共關係

國共關係（周玉山、裘孔淵，1983；方鵬程，2005；維基百科，2008），指對中國近代和當代兩個具有重大影響力的政黨——中國國民黨（以下簡稱國民黨）和中國共產黨（以下簡稱共產黨）之間的對抗與合作。兩黨自 1920 年代，經歷多次合作與對抗，直接影響了現代中國社會，也是中國近代史的縮影，同時自國共內戰以來國共關係也直接影響兩岸關係。

表 1-1-1、國共關係歷年簡表

時間 (西元年)	次數	摘要
1922-1927	第一次 國共合作 〔早期與清 黨分共後的 國共關係〕	1919 年列寧集合各國左派成員成立的第三國際（共產國際）協助中國共產黨在 1921 年 7 月設立。第一次國共合作發生在 1922 年，當時中國正處於軍閥割據的分裂時期，孫中山與第三國際的代表馬林達成協議，聯俄容共。1927 年第一次國共合作完全破裂，但僅只政治分共，軍事卻未分共，因此，兩黨進入兵戎相見的圍剿與反圍剿階段。
1937-1945	第二次 國共合作 〔抗戰時期 與勝利後的 國共關係〕	1936 年初開始，因日本開始對中國進行大規模軍事侵略，要求兩黨合作的呼聲抬頭，至西安事變後，雙方才結束敵對，1937 年 9 月國民黨政府正式公布「共赴國難宣言」（即「中共中央為公布國共合作宣言」）進行第二次國共合作。1945 抗日戰爭結束後，國民黨和共產黨展開了爭奪統治權的內戰。1949 年 10 月 1 日，共產黨正式在北京建立新政權，變更國號為中華人民共和國，同時改變法統體制。中華民國政府則先從南京遷往廣州，最後在 12 月 8 日離開大陸，從成都遷往台北。這樣展開了長達五十多年的台灣海峽兩岸分治和對抗的狀態。

時間 (西元年)	次數	摘要
1992-1994	兩岸交流 與談判 〔國民黨政 府遷台後的 兩岸關係〕	<p>鄧小平復出掌權後，實行改革開放政策，1979 年他在華府訪問時，提出「中國希望和平解決台灣問題」的說明，1984 年在北京提出「一國兩制」的構想，確定以「和平統一，一國兩制」來處理台灣問題。</p> <p>1987 年台灣解除戒嚴，開放台灣居民到大陸探親政策，許多老兵回到分隔 39 年的大陸家鄉探親，兩岸重新開放交流。</p> <p>1994 年因「千島湖事件」，24 位台灣旅客，在大陸浙江千島湖遭殺害，導致兩岸交流暫停。</p>
2005 —	第三次 國共合作 〔台灣第一 次政黨輪替 後的兩岸關 係〕	<p>2005 年 3 月 28 日時任國民黨副主席江丙坤先生率團抵達廣州，正式揭開闊別 60 年後國民黨第 ^三 次訪問大陸的序幕。也正式宣告國共兩黨為推動兩岸關係正常化，以及和平交流與對話的開始。儘管國民黨與共產黨雙方並未對此作出官方性質的正式承認，但有部分人士將其解讀為國共兩黨第三次合作的開端。</p> <p>2005 年 4 月 26 日，國民黨主席連戰訪問大陸進行「和平之旅」。這是自 1945 年國共兩黨展開內戰後，國民黨、共產黨第一次官方性質的會晤。而兩岸關係之相關議題則成為雙方會晤的重點，國共兩黨以「擱置爭議、共創雙贏」為兩岸交流利基，正式進行合作。</p>

(資料來源：本研究整理)

一、現況

中國國民黨在台灣被台獨人士稱為「外來政權」，在大陸被中共稱為台灣政黨。

2005 年 4 月 26 日至 5 月 3 日，中國國民黨代表團在黨主席連戰先生的帶領下，首次回大陸參訪了南京，北京，西安和上海。並在北京與共產黨領導人胡錦濤先生進行會談。

2008 年 3 月，國民黨總統候選人馬英九先生贏得台灣人民付託而執政。6 月，在馬總統及政府相關單位的協力下，兩岸海基、海協兩會恢復協商，簽署「包機會談紀要」及「大陸居民赴台灣旅遊協議」。11 月，兩會再度簽署「空運」、「海運」、「郵政」及「食品安全」四項協議。兩岸大三通則在 12 月 15 日正式實施，兩岸經貿關係進入嶄新的發展階段。

二、爭議

對大陸官方黨史持異議的人批評，諸如國共第一次、第二次合作的說法完全是共產黨單方面說詞，所謂國共第一次合作的真相是孫中山聯俄容共，根本談不上與中共的對等合作，所謂第二次國共合作則是面臨被剿滅危險的中共在國難當頭的背景下向國民政府假意輸誠，更談不上什麼對等合作。中共的歷史解釋目的是為其對中華民國政府的反抗行爲尋找合法性。

支持大陸官方說法的人則認為，國共合作對於兩岸三地的中華民族來說都是民族融合、結束民族分裂的體現。

也有泛綠人士戲稱，每次國共合作，國民黨都以失敗告終，國民黨還沒學到教訓嗎？

貳、兩岸經貿文化論壇（以下簡稱「國共論壇」）⁵

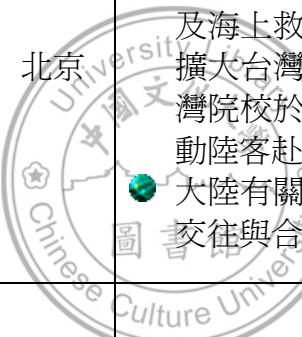
2005 年 4 月，時任國民黨主席的連戰出訪中國大陸，與中國共產黨中央委員會總書記胡錦濤會面，結束國共長達 60 年的對立；國共雙方認為兩岸需要有更

⁵ 兩岸經貿文化論壇：「國共論壇」。2005 年 4 月，時任國民黨主席的連戰先生率團對大陸進行「和平之旅」，與中共總書記胡錦濤共同發表「會談新聞公報」，雙方達成關於兩岸和平發展五項共同願景。根據共同願景之第五項，國共兩黨成立「黨對黨定期溝通平台」。自 2006 年 4 月起，由中國國民黨和中國共產黨聯合主辦，以促進兩岸經濟、貿易、文化及教育等各方面交流、合作與對話的活動。台灣媒體一開始均以「國共論壇」報導此一新聞事件，隨著台灣第二次政黨輪替，兩岸關係進入新的里程碑，「國共論壇」亦引發存廢問題的爭議。馬英九總統亦於 2009 年 7 月 10 日接見國民黨主席吳伯雄等人時表示：「這個論壇名稱外界一直有誤會，叫做國共論壇，其實這是國共舉辦，正式名稱叫做「兩岸經貿文化論壇」，以後不妨叫做「兩岸論壇」，參加者也不限國、共兩黨」。（鄧岱賢，2008；王寓中，2009；李明賢，2009）

大規模與層級的交流活動，於是在連胡會後發表共同願景，內容之一就是設立兩岸論壇，以加強兩岸合作交流。

表 1-1-2、國共論壇交流歷程

名稱	時間	地點	議題與結論
國民黨主席連戰「和平之旅」	2005/4/29	北京	<ul style="list-style-type: none">● 60 年來國共兩黨領導人首次會面● 中共總書記胡錦濤與國民黨主席連戰共同發表「兩岸和平發展共同願景」新聞公報● 堅持九二共識，反對台獨，建立兩黨定期溝通平台。
第一屆「兩岸經貿論壇」	2006/4/14 ～15	北京	 <ul style="list-style-type: none">● 主題：兩岸經貿交流與直接通航● 議題：1. 在全球化浪潮下，兩岸經貿交流對雙方經濟發展的影響、2. 兩岸農業交流與合作、3. 兩岸直航對產業發展策略、企業全球布局的影響、4. 兩岸觀光交流對雙方經濟發展的影響、5. 兩岸金融交流與兩岸經貿發展等五項議題。● 推動兩岸直航、大陸客來台觀光● 宣布「七項共同建議」，加強經貿、直航、觀光、農業、金融交流合作。● 中共中央台灣工作辦公室主任陳雲林宣布「惠及台灣同胞十五項政策措施」● 4/16 日連胡第二次會面

名稱	時間	地點	議題與結論
第二屆「兩岸農業合作論壇」	2006/10/17 ~18	海南 博鰲	<ul style="list-style-type: none"> ● 主題：加強兩岸農業合作，實現兩岸農業互利雙贏。 ● 議題：1.加入 WTO 後兩岸農業合作面臨的機遇與挑戰、2.當前兩岸農業合作模式的探討、3.兩岸農業合作發展中的問題與對策等三項議題 ● 北京方面宣布「七項共同建議」，加強兩岸農業在人力、土地、資金、市場及技術的交流合作。 ● 中共中央政治局常委、全國政協主席賈慶林提出兩岸農業合作「四點建議」。
第三屆「兩岸經貿文化論壇」	2007/4/28 ~29	北京	 <ul style="list-style-type: none"> ● 4/28 日連胡第三次會面 ● 主題：直航、教育和旅遊觀光 ● 宣布「六項共同建議」，促進海空直航及海上救援合作；加強兩岸學生交流及擴大台灣學生在大陸就業渠道；歡迎台灣院校於中國招生及承認大陸學歷；推動陸客赴台旅遊等。 ● 大陸有關部門宣布十三項促進兩岸交流交往與合作的政策措施
第四屆「兩岸經貿文化論壇」	2008/12/20 ~21	上海	<ul style="list-style-type: none"> ● 主題：擴大與深化兩岸經濟交流與合作 ● 議題：1.拓展兩岸金融及服務業合作、2.促進兩岸雙向投資、3.建構兩岸經濟交流制度化安排等三項議題 ● 宣布「九項共同建議」，合作應對國際金融危機；促進兩岸金融合作；相互參與擴大內需及基礎建設；深化兩岸農業、資訊、科技、環保、新能源、中藥、航空、紡織、服務業、漁業等產業之交流與合作；實現兩岸關係正常化、建立兩岸經濟合作機制。 ● 中共中央台灣工作辦公室主任王毅宣布大陸各有關部門「十項政策措施」

名稱	時間	地點	議題與結論
國共兩黨對談	2008/5/28	上海	<ul style="list-style-type: none"> ● 國民黨主席吳伯雄與胡錦濤「兩岸執政黨領導人」首次會面 ● 促進雙贏，最短時間恢復海基會、海協會協商 ● 貫徹七月啓動兩岸週末包機、陸客來台觀光
國共兩黨對談	2009/5/26	北京	<ul style="list-style-type: none"> ● 國民黨主席吳伯雄與胡錦濤「兩岸執政黨領導人」第二次會面 ● 繼續推動落實“兩岸和平發展共同願景” ● 維護反對“台獨”、堅持“九二共識”的共同政治基礎 ● 儘速商談兩岸經濟合作協議，以利建立兩岸經濟合作機制。 ● 積極促進兩岸文化教育交流，開始探討協商兩岸文化教育交流協議。
第五屆「兩岸經貿文化論壇」	2009/7/11 ~12	長沙	 <ul style="list-style-type: none"> ● 主題：推進和深化兩岸文化教育交流合作 ● 議題：1. 中華文化的傳承與創新、2. 推進兩岸文化產業合作、3. 拓展兩岸教育交流合作等三項議題 ● 宣布「六項共同建議」，加強兩岸文化、教育、新聞交流與文創產業合作、推動兩岸節能環保及新能源產業合作。 ● 大陸文化部、教育部、廣電總局、新聞出版總署，公布多項促進兩岸文化教育交流的政策措施。

(資料來源：本研究整理)

參、國共關係與國共論壇

鄧岱賢（2008）指出，2005年4月，時任國民黨主席的連戰先生率團對大陸進行「和平之旅」，與中共總書記胡錦濤共同發表「會談新聞公報」，雙方達成關於兩岸和平發展五項共同願景。根據共同願景之第五項，國共兩黨成立「黨對黨定期溝通平臺」，「兩岸經貿文化論壇」於焉成立。

2008年5月馬總統就職以來，為台灣未來經濟發展規劃大願景，其中在兩岸經貿方面提出「鬆綁、開放」的政策方向，並希望兩岸簽署綜合性經濟合作協議（Comprehensive Economic Cooperation Agreement, CECA），透過與大陸經濟的全方位合作，包含金融業、服務業、高科技等產業的合作，讓台灣能善用大陸利基（niche），成為自身經濟發展的動力。

在振興台灣經濟方面，馬總統提出擴大內需的「愛台十二項建設」、發放「消費券」等措施，以因應全球金融大海嘯的衝擊。而「愛台十二項建設」除政府自身投資外，也非常歡迎海內外，包含中國大陸在內的投資者參與。

凡此種種加強兩岸經貿合作的工作，皆需要政府公權力授權的兩岸海基、海協兩會的協商，才能具體落實，任何民間單位，包含政黨組織是絕對不能取代海基海協兩會的角色。但是，在兩會協商之前，實在有必要先進行「觀念」上的溝通，由觀念來先導，才能使兩岸協商更順利推動，而國共論壇即扮演這項功能。

過去五屆國共論壇達成幾十項共同建議，對於交流兩岸彼此觀念，增進兩岸相互瞭解，有極大的幫助，同時也可以為兩岸兩會協商作「試水溫」的工作，有效輔助兩岸兩會的協商，並且這些共同建議完全符合馬總統及政府相關單位目前正在推動兩岸經貿鬆綁、開放的政策。

肆、國共論壇舉辦的意義

綜合五屆「國共論壇」經驗，論壇對台灣有以下的重要意義：第一，論壇是兩岸重要的溝通交流平台；第二，論壇可以促使大陸單方面實施惠台措施；第三，國共論壇無法取代兩會協商；第四，大陸一方，論壇是直通中共中央，連戰榮譽主席與中共總書記胡錦濤，在第一屆及第三屆論壇均在北京見面，雙方討論攸關兩岸和平發展的共同願景，是最直接、有效與大陸的溝通管道，未來國共平台要扮演何種角色對台灣最有利，政府應該要充分加以運用。第五，國共論壇僅有「共同建議」，絕無「協議」。

伍、小結

從設立國統會、辜汪會談、前總統李登輝訪問康乃爾大學以及民進黨執政，這些事件都造成兩岸關係的波動，而大陸為了維持兩岸之間的交流，採用軟硬兼施的手段。強硬的手段，例如 1996 年的飛彈演習和 2005 年中共中央總書記胡錦濤的「反分裂國家法」，可以看出在台獨問題上，大陸不讓步的立場；另一方面則是透過各種管道，加強兩岸之間的交流，例如透過媒體傳達及塑造意識型態，對服膺媒體巨大效果論的大陸而言，是非常有效的方法。（高嘉甫，2009）

由於台灣與大陸的社會體制不同，台灣自 1987 年廢除戒嚴令以後，媒體開始朝向民主化及市場化的方向發展，因此台灣的報社都有各自的立場，這些立場影響到閱讀者的思考模式，反觀大陸媒體扮演著為黨喉舌的角色，可以說操縱著大眾的意識型態，新聞自由受到箝制，採訪空間受到限制，大陸傳媒實質上還未完全對外開放，而兩岸主要報紙是如何形塑這具有其歷史意義的「國共論壇」呢？這是本研究接下來想要探索與釐清的。



第二節 研究動機與目的

從早期的軍事對峙與政治封閉，到現在的政策開放和積極互動，兩岸關係⁶進程隨著 2008 年台灣第 12 屆總統大選的第二次政黨輪替，已將李登輝前總統至陳水扁前總統執政時期之「戒急用忍」政策拋諸腦後，雙方以擱置「主權爭議」達成共識，建立了「經濟優先」的合作交流模式，在政治、經濟、農業、金融、觀光旅遊、教育及文化等層面上均有突破性的進展，兩岸以和平對話為主軸的互動方式，符合兩岸現階段的雙贏策略（大陸的和平崛起與台灣大多數民眾維持現狀拼經濟的立場（TVBS 民調中心，2006；遠見雜誌民調中心，2006）。

但是，在這兩岸關係的歷史新頁，事實上未來仍然充滿不確定性（中共對台武力威脅⁷）。從新聞學理論的觀點來說，政治意識型態不同的國家或地區，由於媒介制度不同，新聞運作的方式與內容，差異甚大。Siebert, Peterson, & Schramm (1979) 指出，在共產主義國家中，所有大眾傳播媒介均為共產黨或政府所經營、擁有，媒介主要扮演教育性、宣傳性等達成政治目的的角色；在自由民主的國家中，則假定人具有理性，追求真理是天賦人權，言論、新聞自由不能被剝奪，媒介不應受政府控制與影響，並且扮演監督政府的角色。因此，施行共產主義與自由民主主義的國家或地區，因其意識型態不同，所採行的媒介制度不同，新聞運作及目的不同，對於同一事件的報導也將有顯著的差異（林慧玲，1993）。

茲列舉第一屆「國共論壇」會議二天之兩岸主流報紙新聞標題比較如下：

⁶ 兩岸關係是指位於台灣海峽西側的中國大陸（簡稱大陸）與位於台灣海峽東側的台灣彼此間的全部互動關係。

兩岸關係牽涉亞太區域情勢，乃至世界強權的策略布局與全球安全。兩岸關係亦始終在發展、變動：歷經第二次世界大戰後的復原時期、冷戰時期、蘇聯解體，大陸持續發展並在崛起，台灣亦經歷經濟飛躍成長與政治民主化，以及現在台灣獨立運動的逐步推展，當今的兩岸關係已成為全球注目的焦點之一。同一期間，國際政治中多數國家已從承認中華民國政府轉向承認中華人民共和國政府，然中華民國依然有效統治台灣，中華人民共和國政府之實際統治權亦從未及於台澎金馬，故兩岸問題及其解決仍然是兩岸之間以及國際政治上的難題。（資料來源：<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%8F%B0%E7%81%A3%E6%B5%B7%E5%B3%BD%E5%85%A9%E5%B2%B8%E9%97%9C%E4%BF%82&variant=zh-tw>）

⁷ 俞貞沅（2009）表示，針對大陸對台武力威脅部分，早在 2008 年 3 月份所公布，由美國國防部遞交國會「中共軍力報告書」（The Military Power of the People's Republic of China），其中指出對台的軍事威脅持續提升，從報告書內容中，分析中共軍力發展之意涵，對我臺海安全方面有一、中共實際國防預算是公布的三倍；二、中共擴軍意圖缺乏透明而增添不確定性；三、中共擴軍明顯且多元化；四、中共逾三分之一軍力部屬台海；五、中共對台策略是圍堵和預防台灣走向法理獨立；六、首次列入三戰（輿論戰、法律戰、心理戰）以強調中共戰力。

表 1-2-1 「國共論壇」第一屆會議兩岸新聞報導標題比較表（2006/4/14～5）

地區	報社	日期	版次	版名	新聞標題	報導形式
台灣	自由時報	2006/4/14	第 A02 版	焦點新聞	胡鞍鋼主張對台經濟制裁 竟任國共論壇引言人 楊曉楨訪游對胡言表關切	純淨新聞
	自由時報	2006/4/14	第 A02 版	焦點新聞	李批國共論壇 助中經貿併台	純淨新聞
	聯合報	2006/4/14	第 02 版	焦點	「兩岸經貿論壇」今揭幕 連戰抵北京 胡錦濤家宴	純淨新聞
	聯合報	2006/4/14	第 02 版	焦點	待連戰如自己人 中共高度用心 國共論壇成為影響當局政策的平台 連戰本人在美中台互動中具槓桿角色	純淨新聞
	聯合報	2006/4/14	第 02 版	焦點	大陸將宣布增闢泉金小三通 擬在兩岸經貿論壇期間釋善意 因不需我政府同意 小三通規模可立刻擴大	純淨新聞
	蘋果日報	2006/4/14	第 A04 版	要聞	參加兩岸經貿論壇的台商	純淨新聞
	中國時報	2006/4/14	第 A4 版	焦點新聞	企業領袖 陣仗浩大 國共經貿論壇今登場	純淨新聞
	中國時報	2006/4/14	第 A17 版	兩岸新聞	國共論壇 象徵大於實質 台灣來一大團 官員忙翻天	純淨新聞
	聯合報	2006/4/14	第 41 版	財經	台股量價齊揚 觀光類漲幅居冠 國共經貿論壇將登場 兩大法人加碼逾千億 營建、運輸類股也大漲	純淨新聞
	蘋果日報	2006/4/15	第 A02 版	要聞	國共經貿論壇 我企業家與中官員座位	純淨新聞
	蘋果日報	2006/4/15	第 A02 版	要聞	國共經貿論壇 雙方主要主張	純淨新聞
	自由時報	2006/4/15	第 A02 版	焦點新聞	扁：國共論壇 中國包藏禍心遮羞布	純淨新聞
	自由時報	2006/4/15	第 A02 版	焦點新聞	胡鞍鋼任引言人 中方企圖昭然若揭 國共論壇 討論經濟制台？	新聞分析
	中國時報	2006/4/15	第 A2 版	焦點新聞	國共論壇揭幕 倡議經濟合作 連戰籲建構新中華經濟	純淨新聞
	中國時報	2006/4/15	第 A2 版	焦點新聞	國共論壇揭幕 倡議經濟合作 賈慶林推動區域對區域	純淨新聞

地區	報社	日期	版次	版名	新聞標題	報導形式
	聯合報	2006/4/15	第 41 版	房地產、財經	國共論壇登場 北中豪宅喊燒包機、觀光話題釋出利多 尤其在三通期待下 房市悄悄出現一批炒樓投資客	純淨新聞
大陸	人民日報	2006/4/14	4	要聞	連戰一行抵京參加兩岸經貿論壇	純淨新聞
	人民日報	2006/4/15	1	要聞	賈慶林會見出席兩岸經貿論壇台灣工商界人士	純淨新聞
	人民日報	2006/4/15	1	要聞	兩岸經貿論壇在北京舉行 賈慶林和連戰出席開幕式並發表演講	純淨新聞

(資料來源：本研究整理)

從上述新聞標題列表，首先，以報導的數量來看，台灣四報的 16 篇報導，原大於大陸《人民日報》的 3 篇報導，顯見台灣對於「國共論壇」的重視程度；其次，若以報紙的版次來看，大陸《人民日報》的三篇「國共論壇」報導中有二篇均放在頭版，可見其報導數量雖然比台灣少，但是其重視程度亦不遑多讓，然而台灣四報在版導版次則呈現多元的屬性；再者，從報導的標題來看媒體的立場，可以發現，除了台灣的《自由時報》其四篇報導均持「負面」外，其他四報則持「中立」或「正面」態度。

事實上，對於同一事件在各國的報導有所不同實屬平常（王石番，1989）。何況台灣與大陸分別實行不同的社會制度與信仰理念，台灣自 1996 年 3 月 23 日舉行了歷史上首次的總統、副總統全民直選（亦即第九任中華民國總統、副總統選舉），讓社會朝民主自由的體制邁進，而大陸則雖然自 1982 年 9 月 1 日至 11 日在北京召開中國共產黨第十二次全國代表大會定調，實行具中國特色的社會主義道路（共產主義），但是，仍然堅持一黨領政的專制體制。因此，在面對同一事件時，對於此具敏感性的兩岸關係議題，相信會呈現兩極化的解釋與處理方式。

藉由「系統性的分析」方法可以比較出世界各國或不同意識型態地區傳播內容的差異。例如，英美兩國學校的歷史教科書對獨立戰爭的敘述及解釋出入甚大，而美國與德國教科書描述第一次世界大戰更是大異其趣。再如中國與日本對於第二次世界大戰期間，南京大屠殺的歷史真相爭議等。因此，從各國對歷史事件的不同處理態度，予以系統的分析，可以窺知各國的用心所在。所以，採用內容分析檢視各國傳播內容，顯得格外有意義，因為，可以別是非、辨善惡、彰顯公理與正義（王石番，1989）。

台灣從 1987 年 4 月 15 日解除戒嚴，結束國民黨政府近 40 年的統治，接著陸續開放報禁、黨禁，並於 1996 年舉辦第一屆民選總統選舉由李登輝先生當選，2000 年總統大選讓台灣經歷第一次政黨輪替，由陳水扁先生當選，其於 2004 年連選連任執政八年。2008 年台灣公民透過民主國家的選舉機制，讓執政政黨第二次輪替。雖然跟西方先進國家相比，台灣的民主制度才剛起步，要成為成熟的民主體制國家與社會，相信台灣還有一段路要走。因此，不管哪一個政黨執政，在擘畫國家大政方針暨規劃、推動與執行各項政策時，均應秉持民主社會的機制，恪守責任政治，接受國會及民意的監督。

本研究希望藉由分析兩岸主要報紙對「國共論壇」相關的新聞報導，探究兩岸在新聞處理的差異性，以及對兩岸議題所抱持的態度和見解的異同處，並輔以 TVBS 民意調查中心及遠見雜誌所發佈的民意調查結果，以瞭解「國共論壇」事件發生前後，兩岸議題與民意的關連情況為何，因此，本研究將針對兩岸主要報紙進行「國共論壇」相關報導進行內容分析的研究比較，以達到下列研究目的：

一、瞭解兩岸主要報紙如何報導「國共論壇」相關新聞。

二、兩岸主要報紙對「國共論壇」的新聞報導，會不會因為立場和意識型態的差異，而使得新聞報導內容有所不同。

三、兩岸關係牽動著台海局勢與國際經貿外交，「國共論壇」開啟了兩岸和平對話的平台，舒緩兩岸緊張局勢，然而，兩岸政策關係著台灣的發展與未來，隨著第二次政黨輪替，「國共論壇」的存廢與轉型也成為台灣民眾關心的公

共議題，透過本研究所獲得的結果，希望在工作場域上撰文論述，提供政府在兩岸政策的制訂與決策時參考。



第三節 研究流程

本研究之研究流程主要分為文獻蒐集與整理、類目建構分析與前測、統計與量化資料彙整，以及撰寫研究報告等四個階段（詳見圖 1-3-1）。

一、文獻蒐集與整理：此階段主要是蒐集社論功能與發展、報業與社會變遷之關係，以及相關研究社論的文獻資料，並從中分析建立本研究架構。

二、類目建構分析、前測：在蒐集相關資料文獻後，進行類目建構與蒐集所需新聞報導為研究樣本，並在類目建構後進行前測與修正，俾使類目能夠更加符合研究問題探討，而在完成前測與類目修訂後即進入正式分析階段。

三、統計與量化資料彙整：由研究者進行編碼，並採用 SPSS 統計軟體，針對本研究目的與研究問題，作各項相關統計分析，進行本研究量化資料研究。

四、撰寫研究報告：在完成文獻彙整與量化的分析彙整後，研究者即進行論文初稿撰寫、修正與完稿，使整個研究能夠完整呈現。



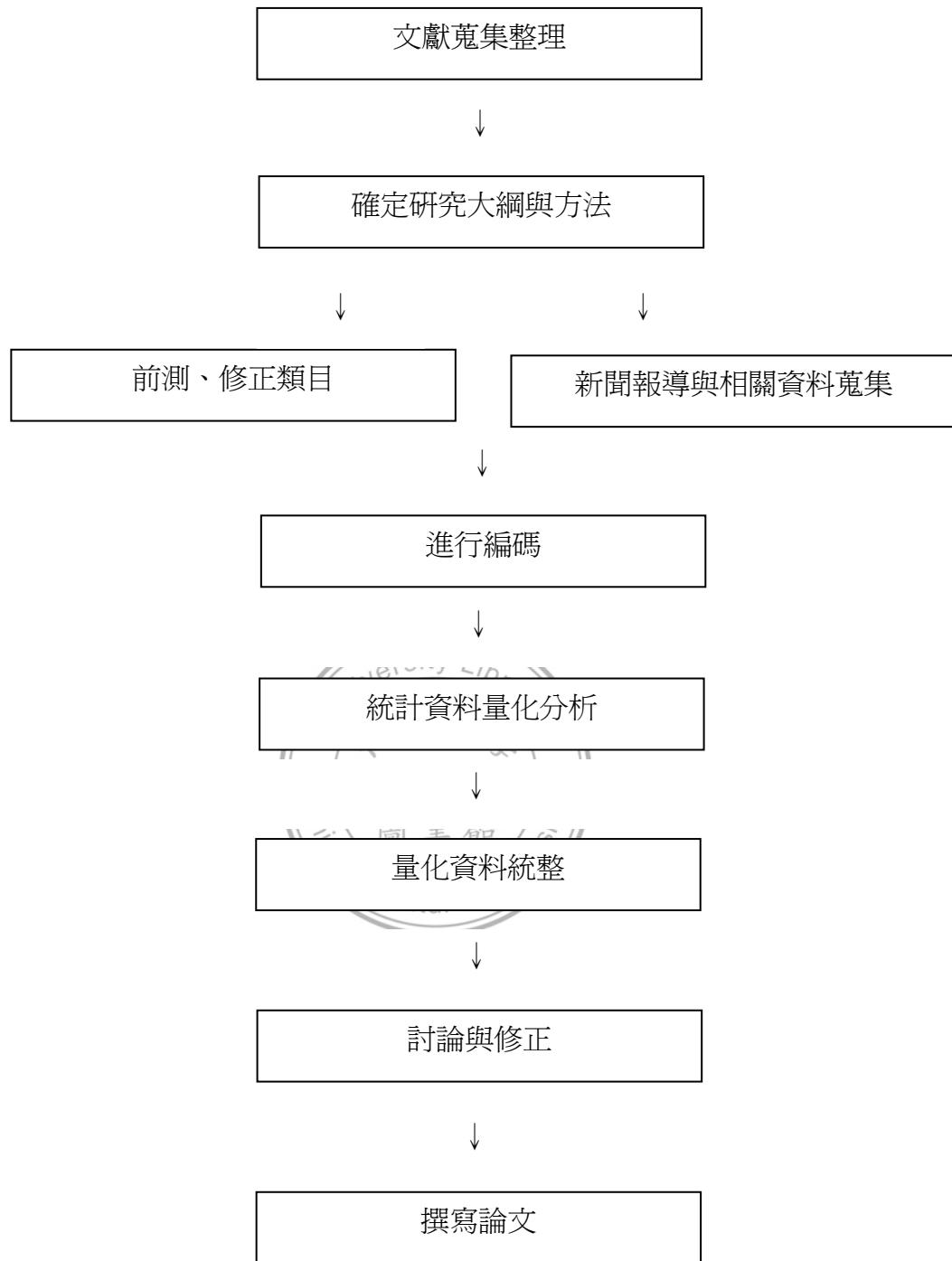


圖 1-3-1 研究流程圖

第二章 文獻探討

為了建構本研究之研究問題及回顧相關理論基礎，本章的文獻探討部分包含以下三個小節：第一節為意識型態；第二節為媒介真實建構；第三節為爭議性及兩岸議題新聞報導之相關研究。

第一節 意識型態

意識型態是被塑造出來的，如果用以往的研究方法來探討意識型態的功能與因素，就會發現社會中幾乎沒有無意識型態階段。意識型態的力量相當巨大，為了自己有利的政治環境，每個時代政治人物都想操控意識型態。因為意識型態能間接反映出一個時期的社會思潮，包括階級集團的主體思想、觀念。政治人物如何操控意識型態並得到民眾的支持，這些議題過去曾是許多學者關注的焦點（平野孝治，2006：18）。

壹、意識型態的意義



美國學者 Isaac Kramnick 與 Frederick M. Watkins 主張意識型態是指政府信仰的型態。這些政治信仰將規範性的見解導入政治生活中，而這些見解通常包括對人性、個性與國家社會的關係、經濟與政治體系的關係，以及政治目標等所持的態度（張明貴，1983；徐盛興，2005：20）。

1992 年 Karl Mannheim 在他的《意識型態與烏托邦》（Ideology and Utopia）一書中指出，所有社會思想都可能具有意識型態特質。這一主張意味著不可能對各種社會秩序進行純科學或客觀的認識。他把意識型態的概念引申為某種關於社會的一套系統看法，或者叫「世界觀」（Weltanschauung／world view）（彭懷恩，2005：6-7）。

學者林東泰表示，所謂意識型態，簡單地說是指一個社會的意義、價值、信念等體系足以反映他的世界觀。就社會體系而言，所謂的意識型態並非一個人的信念價值，而是指涉到他所在的整個社會中多數成員共享的價值體系。譬如美國的意識型態，就是資本主義的經濟市場觀點、新教徒的思想、個人主義以及民主自由等世界觀，而更重要的是美國新聞傳播媒體的編輯也都在他們所服務的媒體

裡面，充分地反映了這些思想和價值（Gans，1979；林東泰譯，2002：433）。因此，每個國家具有自己的意識型態，這些意識型態裡包含了歷史、民族性等因素。

貳、意識型態與新聞工作

Stuart Hall 指出，新聞價值有二個方面，其一是形式上的（formal），其二是意識型態上的（ideological）。而形式上的（formal）新聞價值主要體現在報紙的論說、或由專業團體的記者、公共機關製作的新聞裡。而意識型態上的新聞價值主要體現在社會的道德、政治範圍內。形式上的新聞價值如報紙的論述和意識型態上的新聞價值如有關社會道德的新聞，兩者結合起來，這種狀況被 Hall 稱為雙重結合（double articulation）。而在新聞製造的實踐中，這兩種新聞價值並沒有什麼差別。Hall 認為意識型態上的新聞價值實質上被隱藏起來了。意識型態上的新聞價值是一個很深奧的結構，既便是對深知如何去運作的人來說，這個結構都是個具有選擇性的工具。發生的事件一旦被新聞製造程序製成能看得到的東西時，就進入了一個意識型態的領域（Watson，2003：142）。報紙所刊登的新聞裡都存在著意識型態上的新聞價值。報紙的資訊給讀者提供了新的知識，但這些新的知識裡實際上都含有意識型態上的新聞價值，因此，報紙對讀者的意識型態的形塑具有很大的影響力。

對控制媒體的領導人而言，控制社會上的思想是很容易的。假設領導人想加強民眾的民族主義意識時，可以利用媒體來強化。人的潛在意識很容易被控制。意識型態可以說像宗教一樣，利用民眾的意識型態又是政治人物把握政權的重要手段。在社會中，媒體具有許多功能，它可以激發行動、動員群眾、解釋和合理化政治菁英的作為，甚至可以結合政治上的反對派，為民眾提供對各種政治議題的看法，要求民眾拒絕或支持某項政治決策，所以說，意識型態左右政治，也被政治所左右（平野孝治，2006：22-23）。

從歷史的角度來看，大眾媒體是國家機構用來控制民眾的政治性工具。然而，隨著經濟和社會的發展，報紙、雜誌等生產量的不斷增加，導致大眾媒體影響民眾的意識型態。對共產國家而言，在馬列主義的指導思想之下，列寧的新聞傳播思想是以黨性原則為理論工具，共產國家的新聞傳播思想基本源自列寧的

「工具論」。新聞媒體是一種具有特定意識型態的文化形式。換言之，媒體扮演著傳播國家文化的角色。針對民主國家而言，媒體同時扮演著監督政府的角色。

意識型態是活生生的一股力量，它把資本主義中多元並相衝突的層級，綑綁為一個整體。就歷史或社會意義而言，意識型態雖然變成階級支配的工具，但它卻具富有彈性且變幻多端。大眾媒介在轉化統治階級的意識型態時，同時把意識型態建構分為實際的作為與理論的參與兩種形式。大眾媒介再現社會現象，傳達價值觀，在這個過程中，媒體逐步把意識型態轉化為種種利於傳播的概念，意識型態則進一步為社會其他制度與組織所仲介（馮建三，2003）。

總之，意識型態反映著社會及個人的價值觀，因此，媒體的新聞隱含著該意識型態的價值觀。媒體新聞反映著社會的意識型態，同時媒體組織又是受上層階級的意識型態所控制的機構。透過過去的研究可以看出，媒體的社會力量很大，上層階級把媒體當作工具，作為一個中介的角色，媒體訊息具有目的性，民眾透過接收到的訊息，進而改變內在的認知與知識（平野孝治，2006：25）。

而本研究的目的二，即是想瞭解兩岸主要報紙對「國共論壇」的新聞報導，會不會因為立場和意識型態的差異，而使得新聞報導內容有所不同。

第二節 媒介真實建構

- 『我們塑造了我們的房子，然後我們的房子塑造了我們。』（語出前英國首相邱吉爾，引自 Argyle, et al.，中譯本，頁 298；譯文出自原譯者）
- 我們或可說，世界並非由物質構成，而是由『意義（meaning）』組合（Parisi, 1995）。

壹、社會真實建構理論之探討

由於每日不斷發生的大小社會事件，大部分超乎人們親身接觸的範圍，人們總是依賴各種媒體報導來感知那些事件真實的原貌，然而，閱聽大眾並無法比對新聞事實與客觀事實之間的差異，所以，新聞媒體就負起了對適時的「認定」責任，也可以說新聞媒體形塑了人們腦海中感知的圖像（Lippman, 1922）。換句話說，新聞是媒體對某一事件加上某種觀點而產生出來的。

社會真實建構的傳統來自於社會現象學，可以兩位人物 Peter L. Berger 與 Thomas Luckmann 為代表，兩人於 1966 年合著的《社會真實的建構（The social Construction of Reality）》一書提到，社會真實在未經過任何符號系統的轉換之前，都是無法驗明的，但是，經由社會建構之後，便以某種符號體系呈現在大家面前（Berger & Luckmann, 1966）。因此，它可說是影響社會真實建構論與大眾傳播研究合流的重要論述（Littlejohn, 1996）。

現象學者 Schutz (1967, 1982) 也曾說，社會真實的正身（Ding an Sich）無法驗明，所有人類感知的社會真實，都是某種建構的結果。他認為人類透過心靈對實在世界進行社會真實的建構（The social Construction of Reality），人類在此種建構格局之下，從事整個活動體系。換句話說，人類建構了社會世界（social world），而這個社會世界卻反而限制了人類的創造性活動（陳秉璋，1985）。而此說法也繼而影響了 Adoni 與 Mane 兩位學者，提出「社會真實建構過程」的理論架構。

在「社會建構學派」崛起後，基本上，這牽涉到一種「媒介透過意義的建構，而產生最具影響力的效果」的媒介觀。然後，這些建構透過系統的方式來提供閱聽人，在這個過程中，媒介以「中介」型態，並以協商的形式為基礎，與個人的意義結構相結合，最後建立了所謂的「真實」世界（陳芸芸、劉慧雯譯，2003）。

亞多尼與曼恩（Adoni & Mane，1984）兩位學者採取柏格和拉克曼（Berger & Luckman，1971）的社會真實建構論，以及休茲（Shutz）的多重真實觀點，建構了一個結合「社會真實，符號真實和主觀真實」的理論架構，用來分析大眾媒介在建構社會真實中所扮演的角色。根據 Adoni 與 Mane 的主要論點，「真實」可分為三類：

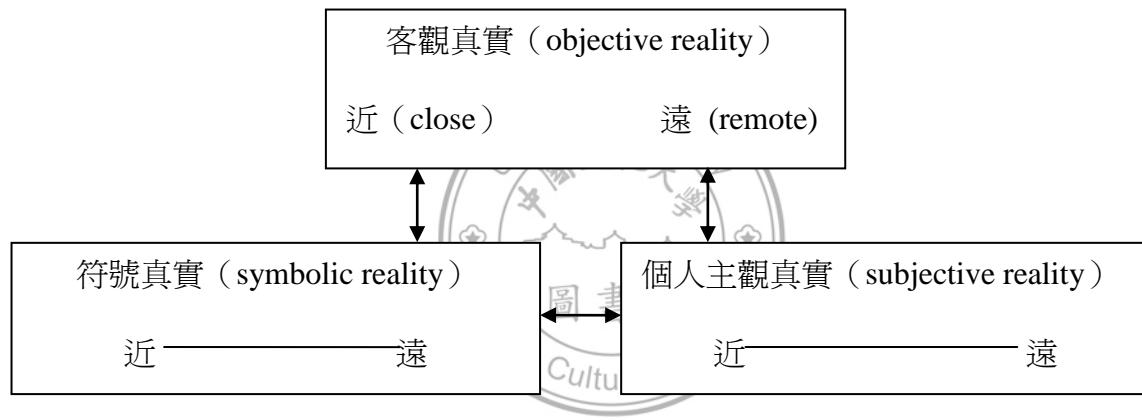


圖 2-1-1 客觀真實、主觀真實、符號真實關係圖

（資料來源：Adoni & Mane，1984，p.327；轉引自翁秀琪，2006：115）

（一）客觀真實：不容置疑的真理，不需驗證，也驗證不來。

（二）符號真實：以符號來描述的真實。例如以文學、藝術或藉媒介來表達，所呈現的真實。這是站在傳播者的角度來看待的真實。

（三）個人主觀真實：個人對真實的瞭解與信仰。多半得自社會情境及媒介的建構，而形成了個人的「腦中圖畫」。這是從閱聽人的角度看待真實。

至於所謂「近」（close），或稱「小社會事項」（microsocial elements），指的是個人日常生活經驗，可以由面對面互動而得的事項。所謂「遠」（remote），或稱「大社會事項」（macrosocial elements），指得則是抽象不可觸的因素，如社會秩序、輿論道德等。

基本上，他們認為客觀真實存在於個人之外，以「事實」的姿態，面對個人；符號真實是客觀真實的象徵表達，不同符號系統便會造成不同的真實呈現；主觀真實則是客觀與符號真實投入腦海中所建構而成的真實。

鍾蔚文（1992）亦認為，現代人經常身處於社會真實（亦即客觀真實）、媒介真實（符號真實）與主觀真實三中真實情境中，而個人的主觀認知，部分可能來自媒體的報導，部分可能來自其他資訊管道（如個人的經驗、書籍），而其他的資訊來源可能提供了媒介所未涵蓋的部分，也進一步形塑主觀認知圖像。

學者 Scrette（1998）即認為，社會真實的建構或社會建構論協助瞭解人們如何創造真實，顯示人們根據個人知識及經過社會互動後所形成之世界觀行事。社會建構論者把世界的知識視為社會產物，強調知識不是既存的而是行動後的結果，文化和歷史才是決定你我在看到真實、理解真實時的關鍵所在。

綜合上述有關媒介真實建構的理論，可以瞭解所謂的「客觀真實」和「符號真實」不可能完全相等，因此近來傳播學者研究重心，轉向追問更為核心的問題，就是媒體所產製的「符號真實」是什麼樣的面貌？它又是怎麼樣被呈現出來？

貳、新聞媒體與媒介真實之建構

一新聞係一種透過組織性運作，而由文化歷史授權建構之認知素材（Koch, 1990：19）。

一有關新聞社會學的研究重點，在於瞭解為何某些特定人士、機關、或事件能經常性地受到媒體關注，而其他人士、機關、或事件為何總是遭到媒體忽略（Gamson, et al., 1992；轉引自臧國仁，1999：67）。

一、新聞與真實

Berkowitz (1997:xii) 在近期出版的《新聞之社會意義 (Social Meaning of News)》一書中曾大膽指出，新聞學研究應拋棄三個錯誤概念：即新聞工作者能客觀報導、新聞價值乃自然依附於社會事件、以及新聞能反映真實等。

社會建構學者在提出「社會真實均由建構而來」的說法後，接著強調人們須透過語言或其他中介結構來處理社會「原初真實」(raw material)。

Parisi (1995) 表示，新聞與傳播正是社會文化中的一種故事傳述活動，維繫了社會生活中的價值、界限、與定義。Parisi 認為，「真實」乃一建構的符號活動，世界並非由「物質」所組成，而係語言意義的組合，新聞與其他符號行動如「儀式」、「戲劇」、「神話」、「敘事」均是創建社會意義的重鎮。

Kennamer (1994) 繼而指稱，在所有語言或其他中介結構中，新聞媒體扮演了轉換社會真實為符號意義的核心角色。首先，新聞媒體所刊載的內容並非社會真實的客觀反映，而係社會建構的產物。雖然新聞報導的確討論了發生在真實社會的各種事件，但是由於社會事件原就包含多種面向，而新聞媒體限於版面或截稿時間，只能就多種面向中取出少數加以描述（此即框架事實的過程），因此新聞媒體無法完整呈現社會真相，此乃可以理解之事。

以上簡介了社會建構論的觀點。Carragee (1991) 認為，將新聞媒體視為是重要符號產製之中介機構，代表了一種較為寬廣的典範轉變，從過去的傳輸模式(transmission model)轉為傳播文化面向。

二、新聞媒體建構社會真實之理論背景

根據 Rosengren 等學者的觀點，研究新聞媒體的理論大致可分為兩種典範。第一為自由多元論者主張的功能主義典範，認為媒介是一面忠實客觀反映的鏡子，基於平衡客觀的專業義理之下，新聞是不同社會、政治、經濟力量角力之下的產物；第二為馬克斯主義典範，或稱為批判研究，認為媒介所反映的是假意識，其媒介內容背後充滿宰制及政經權力結構的控制（張錦華，1994；轉引自林炳宏，2003：13）。

基本上，多元主義典範強調社會價值的多元性，媒體與閱聽眾的關係是出於

自願且平等的，較不重視新聞建構過程中的各種壓力。雖然客觀性研究中的解釋取向已點出媒介建構過程中的意識型態，但整體而言仍舊缺乏批判的視野；馬克斯主義典範雖提出批判性的關照，但各個派別都聚焦於政經或意識型態的結構權力分析，忽略了日常生活中的權力結構運作情境。

陳憶華（1996）在「媒介與消息來源的意識型態建構媒介議題之研究－以報紙報導千島湖事件為例」論文中，從「新聞價值」、「記者的專業意理」、「媒介組織的社會控制」、「新聞報導方式的演變」等幾個面向否定鏡子理論。就新聞價值而言，Gans（1979）認為，如果新聞中存在著價值，也必存在著意識型態。

就「媒介組織的社會控制」來說，Bagdikian（1983）在《The Media Monopoly》一書中，提及媒介組織背後的政經力量的操作，使記者很難客觀反映現實。最後就「新聞報導方式的演變」來說，新新聞學與調查性西文報導的興起，皆是在某種特定情境下所孕育而生，對客觀性新聞報導所造成的反動。

張錦華（1994）探討「媒介再現」新聞事件的中介因素認為，新聞專業規則、個人價值及社會共識、媒體立場及新聞室社會控制以及社會政治經濟等因素，皆會影響媒介對社會真實的解釋。

Tuchman（1978）在《製作新聞（Making News : A Study in the Construction of Reality）》一書中，用了一個精妙的比喻來說明新聞與社會真實之間的關係，他認為新聞如同一個特製的窗子，侷限了人們觀看世界的視野，人們透過此理解世界各地所發生的事件（轉引自林炳宏，2003：14）。McQuail（1994）也指出，媒介是定義與想像社會真實的主要來源，為人們定義社會規範，利基價值判斷，同時在此規範與價值判斷下，使人們的觀察受制於個人的刻板印象（Stereotypes）。

許多學者從媒介建構論的觀點認為，新聞媒體並非報導事實，而是建構事實，新聞是一種「被製造」出來的社會產品（social production）（Tuchman，1978；Adoni & Mane，1984）。換言之，媒體對於某一事件的報導，並非被動地反映這件事的真相，而是主動建構此事件的「符號性真實」，強迫社會公眾不知

不覺地接受媒體所訂定的觀念法則，並具有意識型態中自然化與政治化的功能。此種「符號性真實」經由新聞媒介的探訪與整理，形成有順序、有組織，能被社會大眾理解的有意義事件，此種有意義的詮釋，使得新聞呈現的真實受到侷限。

由以上說明可以瞭解，學者們企求從客觀性研究的反思，尋求現狀的解決成因，同時揚棄客觀性研究迷思，著重探究媒介再現真實的因素。因此，對於媒介所產製的符象化真實提出質疑，是一種真正當性的懷疑（Suhutz，1962；轉引自吳芳如，2002：17），即媒介真實不全然是鏡子理論下的產物，而是一種社會建構的結果，而媒介真實又是透過何種因素建構而成呢？

三、媒介建構社會真實

新聞媒體有守望的環境、協調反映和傳承社會文化的功能（Lasswell，1948），新聞媒體所提供的資訊，人們將它當成認知世界或行動反映的參考架構，因此，新聞媒體所創造的知識和所傳遞的經驗為何，一直是新聞學者和傳播學者所關心的問題（陳雪雲，1991）。

Shoemaker & Reese (1991) 針對新聞乃建構之物提出看法，認為新聞是社會創造的產品，並非對客觀真實的反映。雖然一篇報導來自真實世界中的某些事件或問題，並可透過社會資訊的來源測知其可靠性，但決定哪些部份會被轉述或會被如何處理的因素極多。

Hall (1997) 認為，新聞媒體其實是再造社會主流意識型態，呈現出社會文化的普遍印象與價值。Fishman(1980)從自我實務經驗闡述新聞記者面對的是一官僚體系 (bureaucracy) 所建構的世界，並以官方定義與分類的事件為基礎，傳遞屬於統治階層的世界觀。Fisk (1992) 認為在新聞產製過程中，各種具有優勢宰制力量的權力集團在新聞產製上相互競爭與詮釋，包括政府、教育系統、媒體與法律等機制。Fair (1996) 與其他的研究者因而認定新聞實際上是建構或再建構後的符號內容，與原始真實事件不必然有相應的關係。

就新聞組織的面向來看，除了上述媒體組織與外在環境互動之外，尚包括新聞工作者與消息來源的互動、及組織內部人員互動兩種。Molotch & Lester (1974) 以例行事件的發佈與報導說明新聞推動者 (news promoters) 、新聞組合

者（news assemblers）、新聞消費者（news consumers）是決定新聞事件形成的關鍵因素。就新聞組織內部人員互動來看，Edward J. Epstein, Richard V. Ericson, Herbert Gans, Todd Gitlin, Gaye Tuchman 等學者均認為組織的經濟效益、作業時間表、科層體制等因素均會影響新聞媒體建構的過程。此外，新聞工作者的專業技巧、價值判斷以及專業意理等也是影響媒介如何建構新聞的重要因素（陳雪雲，1991；轉引自林炳宏，2003：15）。

從上述討論得知，媒介所產製的符號真實雖取材自真實世界，而非憑空杜撰，但由於受到內外部因素的影響，易產生新聞偏向（news bias），這些影響因素包括了記者主觀意識、媒介組織（Robinson, 1970；tucstall. , 1971；陳雪雲，1991）及意識型態（Hall, 1982；Westerstahl and Johanson, 1986；張錦華，1991；陳憶華，1996；轉引自吳芳如，2002：19）。

學者翁秀琪（1996，2002）認為，媒體從業在報導新聞事件時，一方面受到社會結構的影響，另一方面記者也經由專業化過程將某些意識型態內化或建立為日常工作規則，並且根據上述規則來建構新聞。因此，新聞可說是在主客觀辯證過程中，所產生的社會真實，在建構社會真實的過程中，媒介扮演了舉足輕重的角色。

綜合以上多位持建構論的學者看法，可得知媒體以文字、圖像、聲音、畫面等符號，透過一套有制度、有規則、類型化的互動過程，將社會事件自然的呈現在社會大眾面前。同時此種製作過程不知不覺的與其他的社會機制形成互相牽絆，進而使得新聞報導中，充斥各種具體的社會真實建構的觀點（吳芳如，2002）。因此，媒介真實並不等同於社會真實，媒介真實是被建構出來的結果。

參、消息來源與媒介真實的建構

英國文化學者 S. Hall 則在 1970 年代即已提出「消息來源是社會真實的首要界定者（primary definers）」概念，指稱新聞媒體其實無力單獨產製新聞，多半受到消息來源的「引入（cue in）」始能注意到特殊話題（Hall, et al. , 1981：340-1）。易言之，Hall 強調消息來源才是社會事件的第一手建構者，新聞工作者僅堪

稱為「次級界定者」，其任務不過在根據消息來源之暗示，將社會現有階層與權利關係再製成符碼罷了（轉引自臧國仁，1999：158）。

一、消息來源之定義

學者 Shoemaker & Reese (1991) 對消息來源所下的定義為：「提供訊息給媒體組織用以轉換為新聞報導的個人或團體，有時尚包括目睹事件發生的閱聽眾。」

鄭瑞城 (1991：81) 曾經整理 1988-1991 年之間國內有關消息來源之系列研究 (共七篇)，並提出有關消息來源之重要綜合定義。他說：

廣義的消息來源，泛指能作為新聞素材的任何資料。這些資料是新聞工作者透過人物訪問、蒐集之文件和觀察所得。其中，人物訪問（以口語資料為主）是最常運用，也是最重要的新聞來源。所以狹義的新聞來源，單指人物而言。

新聞來源人物依其角色又可區分為當事人(undertaker)、舉事人(promoter)、與評論人(commentator)。……所以在整個新聞製造過程中，消息來源人物是原始的守門人(primary gatekeeper)；他(她)們最常藉近用媒介的機會，篩選、宣揚與己有利之資訊（轉引自臧國仁，1999：163）。

Karim (1993：201) 認為，社會言說可粗分為官方（或主流，dominant）、民粹（populist）、反對（oppositional）、以及其他（alternative）等四類，彼此各自在社會政治情境中發展議題，進行語言論述的競爭（discursive struggles）。Wolfsfeld (1991)依據 Blau 的交換理論，進而嘗試建立不同社會勢力透過新聞媒介爭奪權力的「政治競爭（political contest model）」理論模試。

二、消息來源類型研究

喻婧媛 (1994) 在「記者與消息來源互動關係與新聞處理方式關連性之研究」論文中，將消息來源類型研究整理後分為三大面向：

(一) 分析媒介內容所呈現的消息來源背景及被處理的方式，藉此探究背後隱藏的權力關係。

綜觀國內外研究透過內容分析研究消息來源背景的分析，大致有以下幾個分析類目：（1）機構（政府／非政府）（Sigal，1973）；（2）組織型態，包括政界人物、官方發言人、及不屬於正式組織的消息來源人物（Hackett，1985）；（3）消息來源的角色，鄭瑞城（1991）將其分為當事人、舉事人及評論人；（4）組織級別（Dunoody & Scott，1982；Brown，1987）；（5）人口學變項包括性別（Davis，1982）、年齡、職業（鄭瑞城、羅文輝，1988；陳一香，1988；劉蕙苓，1999）（喻靖媛，1994；郭恆祺，1999；吳芳如，2002；轉引自林炳宏，2003：19）。

在消息來源的處理方式上，Hackett（1985）根據消息來源出現的情境，劃分為正式公開演講、記者會或辦公室訪問等幾個類目加以測量；陳一香（1988）以消息來源的說話是否為直接或間接引述、功能為提供意見或闡述事實，說話情境即出現時間長短等測量電視記者對不同消息來源的處理方式；劉蕙苓（1989）分析平面報紙處理消息來源方式時，則以出現位置、被引述方式及來源角色三者做為消息來源人物的顯著指標。

上述研究的主要發現指出，政府官員、地位較高屬於正式組織的消息來源較常出現及被有力處理。

(二) 從資訊津貼及媒介策略的觀點上，探討不同消息來源如何建構議題。

主要評估消息來源如何影響媒介內容，或有多少建構社會真實的權力。過去有關資訊津貼的研究，著重從媒介內容上分析採用資訊津貼的比裡以及媒介採用的標準。研究結果皆指出，政府機構及官僚組織的資訊被記者採用的比例過高，可看出消息來源對社會資源之控制及使用，並由此推知社會權力的分配狀況（Gandy，1986；鄭瑞城，1991）。此類從議題建構交度探討消息來源媒介策略議題的運用，發現正是組織發佈較具所謂「事先規劃」的消息，在符合組織利益及媒介採用標準下，較能夠登上媒體版面（陳憶華，1996）。

(三) 探討記者與消息來源的互動，以瞭解新聞製作過程中，消息來源的角色（Carter），1958；曠湘霞，1982；施惠獻）。

Gieber & Johnson (1961) 早期發展出三種互動模式：(1) 各自獨立，呈現對立抗衡狀態；(2) 利益合作，以完成傳播角色及功能；(3) 同化關係，即兩者有一方被對方同化，對於傳播的功能及角色都很類似。

記者與消息來源互動之研究，大都以問卷調查法探討雙方對職業角色，新聞價值、互動關係等看法上的差異，發現難以形塑固定的互動關係，此乃由於動態複雜的採訪環境，會使得記者與消息來源間，相互影響而難以掌握。喻靖媛（1994）透過深度訪談法發現記者與消息來源的互動可分為表面接觸、對立、利益合作及同化四種類型，在兩者互動的過程中，記者會對於表面接觸的消息來源，用做人情的方式來處理新聞，以建立彼此的關係。

三、媒體選擇消息來源的偏向

很多實例顯示，消息來源利用本身的社會政治地位及組織資源，對媒介釋放大量新聞資訊，然而若遇到對己不利的資訊，消息來源也會用一切力量避免公開，消息來源藉以操作的籌碼便是他在社會地位的影響力，及所使用的媒介策略等，若運用得當便可以讓消息來源達到預期的效果。此一事例印證了 Wolfsfeld 所指出的，消息來源可向媒介展現各種權力的面向，包括：(1) 消息來源對媒介的依賴程度；(2) 本身所擁有的政治地位及社經能力；(3) 其背後所代表的組織之規模與享有的社會資源；(4) 能否提供具新聞價值的行為 (Wolfsfeld, 1991；羅元君，1999；轉引自吳芳如，2002：23）。

Gans (1979) 曾用十年時間，觀察媒體記者如何選擇新聞，如何判斷新聞價值等，他發現所謂的「名人」（尤其是官方人物）佔了新聞消息來源的七至八成，而名人中最具新聞價值者，首推現任總統，其次為總統候選人或聯邦政府官員等。

鄭瑞城與羅文輝（1988）分析民國 75 年左右國內三家電視台的晚間新聞，發現電視新聞的消息以男性的政府官員為主，其次為民意代表，消息來源的分佈地區則以台北為最多，並且都是台灣社會的上層人士。

在劉蕙苓（1989）的研究中發現，民國 1977 年及 1978 年《中國時報》及《中央日報》所引用的消息來源，在性別方面以男性為主，在職業方面以政府官員為主；在職級方面以機構主管為主。

由此看來，新聞媒體報導新聞是有明顯的消息來源偏向，是什麼因素造成消息來源的偏向呢？Ttowler（1988）以三種理論模式來探討消息來源與媒介之間偏向的原因，這三種模式包括：「操縱模式」（The Manipulative Model）、「霸權模式」（The Hegemonic Model）、「多元模式」（The Pluralist Model）。

1、「操縱模式」（The Manipulative Model）：媒介受社會富有及權勢階級所控制，媒介也傾向於維持現狀，在政府與資本家利益結合之下，媒介很容易在報導內容上造成偏頗，這是一種有意識的操控。

2、「霸權模式」（The Hegemonic Model）：媒介內容雖由媒介工作者控制，但媒介工作者在新聞產制過程中，無意識地採納了宰制階級的意識型態，把新聞報導框限在宰制階級設定的理性與合理範圍內（Hackett，1991；羅文輝，1995；轉引自吳芳如，2002：24）。這是一種無意識的操控。

3、「多元模式」（The Pluralist Model）：認為不同的媒介為滿足不同閱聽人的需求與品味，而產生不同的偏好，似乎是可以理解的，多元模式認為市場力量決定了媒介選擇什麼樣的內容，而新聞工作者在選擇消息來源時，有相當的自主性。

在 70 年代後，此三種傳播研究漸漸修正融合，他們一致的觀點認為，新聞事件是那些擁有權力或資源而創造事件的人的意識製造出來的，特別是官方消息來源或國家機構的確有近用媒體的優勢。

McQuail（1992）則將偏向分成「黨派」（partisanship）、「宣傳」（propaganda）、「無意識偏向」（unwitting bias）、「意識型態」（ideology）等四種類型。其中「黨派」是一種有意而且公開的偏向，如報社的社論等文章；「宣傳」是一種有意而隱藏的偏向，如政府發言人、公關人員等，其偏向雖有意但卻設法隱藏；第三種偏向是一種公開卻又無意的偏向，例如記者選擇某種新聞

題材，用某種角度加以報導；「意識型態」是一種無意又隱藏的偏向，這種偏向較易造成報導持續偏離中立正確的原則，因而偏袒某種觀點或支持某種立場。不論是那一種偏向，或多或少會影響到媒介對真實事件的形塑。

綜合以上研究顯示，可歸結出媒介受制於媒介本身的立場、新聞記者的工作常規⁸（routines）、新聞價值等因素影響，以致於產生了對消息來源的偏見情況，不僅減低媒介新聞報導的可信度，也會造成社會資源與權力分配不均的現象。

根據此項討論，消息來源會影響新聞的建構，它在新聞文本中佔有重要位置，而「國共論壇」新聞事件，亦廣受注目，因此，本研究擬探究兩岸報紙在報導「國共論壘」新聞事件時，引用了那些消息來源，以及記者如何運用消息來源詮釋此媒介議題。透過內容分析瞭解消息來源身份、立場在新聞內容中如何呈現，是否有呈現偏向問題。

肆、小結

因此，本研究根據社會真實建構理論的觀點，探究新聞場域中的新聞文本如何被建構，多少消息來源在媒介產製符號真實的過程中彼此競逐，呈現新聞文本的中心思想。「國共論壘」事件在新聞報導中呈現著何種面貌，媒介所建構的社會真實為何是本研究關注的重點。



⁸ Shoemaker & Reese(1991:106-107)曾指出消息來源的常規管理(routine channels)包括：官方手法（如試探氣球、會議聽證），公關稿件、記者會、非即時事件（如演說、典禮）；這些手法大約佔所有新聞發布的一半以上(58.2%)。此外，作者們亦曾提及一些非正式的消息來源運用管道，如背景、簡報、洩密、非政府的手法（如會議）、其他媒體的報導等，約佔消息來源媒體工作的 15.7%。訪問安排、事件、或記者親身採訪另佔 25.8%，亦屬重要作用。同理，Nimmo(1978)認為主要正式管道包括：記者會、新聞簡報、人物訪問、新聞洩密，以及其他新聞宣傳設計等。Benford & Hunt(1992)另曾述及其他社運組織慣用之接近媒體方式，如電話銀行（雇用臨時員工打電話給新聞媒體）、新聞信(newsletter)、傳單、海報、大量信件、讀者投書、新聞發布、平面媒體或電子信區的廣告、挨家挨戶訪問等。而其中又以公關稿件與新聞發布（含發言人）等二項為消息來源最常使用的常規管道。

第三節 爭議性及兩岸議題新聞報導之相關研究

兩岸民間交流熱絡，但是在政治議題上，兩岸關係涉及國家主權、認同等統獨爭議，導致台灣社會每每遇到兩岸政策與兩岸議題，常引發爭端，甚至動員群眾示威遊行抗議，成為媒體關注焦點並大幅報導，如中國大陸官員來台訪問、兩岸經濟合作架構協議（ECFA）等。因此，「國共論壇」不僅攸關兩岸關係、政策與議題，顯見其還兼具了社會爭議性及政治議題的特質。

壹、社會爭議性議題暨政治議題新聞報導之相關研究

臧國仁（1999）認為，社會議題發展與框架類型之變化有關，由於新聞是「主、客觀辯證過程中所產生的社會真實」，所以新聞議題中固然有某些新聞事件中的客觀真實，但可能基於須符合新聞價值，在記者的選擇與組織後，新聞議題的框架不必然反應社會真實之原貌。以下是有關採用框架類型相關研究的探討。

羅世宏（1994）以「後蔣經國時代的國家、大眾媒介與反對運動：國家認同議題的媒介框架分析」為題，採取 Gamson 及 Tankard 的框架分析方法，探究台灣從 1988 年至 1991 年的「國家認同」問題，有關台獨議題的各種媒介框架消長浮沈情形。該研究發現每種框架均包藏了複雜不一的「框架論點」，而且並非所有的框架都如過去研究文獻所稱是「預先定義好」的，此外，媒介場域存在的框架競爭本身也起落不定，各種社會力各有擅長。

簡青玲（1994）以「社會性別建構的權力論域分析－以報紙對校園性侵害事件的報導為例」為題，探討報紙對「師大校園強暴案」的新聞報導時，發現媒介仍以「師大校方／處理者」對強暴事件的詮釋來建構媒介的強暴論述，同時媒介對於事件的詮釋框架普遍不利於強暴控訴者，並以「反轉」、「宣稱的懷疑」以及「錯置」三個詮釋框架，說明一旦強暴控訴作為一種主動的行為，受害者的「弱質」特徵反而會被其強暴控訴的行為、受害者的責難極受暴宣稱的懷疑所淹沒，顯示報紙在詮釋強暴事件時，仍陷入複製強暴迷思的框架機制運作以及性別權力形構的角色。

翁秀琪（1994）以「我國婦女運動的媒介真實與「社會真實」」為題，在新聞學研究期刊發表，文中研究國內五家報紙對婦女運動的相關報導，依婦運議題的發展、將戰後台灣婦運分為四個時期來分析，發現婦女相關議題的報導從 1961 至 1990 年共三十年間只有 526 則，顯示報紙在處理「婦女角色」問題時，並沒有因為政治解嚴、社會力釋放而有所改善，報紙內容仍然採取傳統保守的角度定位女性，未能反映我國婦女角色的提升與意識成長的情形。同時，報紙在報導婦女運動議題時，有「衝突化」和「個人化」的刻板印象存在，其中「衝突化」的傾向較「個人化」傾向更為明顯。

胡晉翔（1994）以「大眾傳播與社會運動：框架理論的觀點」為題，並以「無住屋團結組織」為例，反對大眾傳播媒體只是事件的次級界定者，作用僅在複製當權者意識型態，他探討在權力關係不均衡的情況下，社運組織如何運用媒介策略，影響新聞內容的形成。

羅元君（1999）以「媒體建構「精省」議題之框架分析－以中央日報、中國時報、台灣新生報為例」為題，運用質量並重之內容分析法與框架分析法，研究省府組織爭議與媒介建構真實的情形，針對《中央日報》、《中國時報》以及《台灣新生報》三家經營型態不同的報紙進行研究，發現經營型態不同的報紙，就會呈現不同的媒介真實樣貌，所以三家報紙的框架各有異同之處。就新聞文本而言，民營報紙呈現較完整的新聞敘事體，而公營、黨營的報紙為所屬機關提供較大的發言空間，不過引述的消息來源皆以政府官員為主要對象。

李金山（2000）以「許佑生同性婚禮新聞之框架，框架化及讀者詮釋分析」為題，則以國內報紙新聞報導之文本與讀者為研究對象，研究國內十五份報紙如何報導許佑生同性婚禮新聞事件及其呈現的新聞框架，並進一步分析讀者對新聞文本的詮釋，結果發現媒體對許佑生同性婚禮新聞事件仍框限於特定的「觀看習慣」，在表面上的喜慶、鮮奇、浪漫、感人的寫作基調下，其實仍隱含了「社會規範（同志婚姻違反公序良俗）」、「恐同（害怕同性戀造成流行及愛滋恐懼）」、「衝突」、「刻板印象」及「情感」五種存有異性戀式的意識型態論述軌跡。

吳芳如（2002）以「消息來源、新聞框架與媒介真實之建構：以政黨輪替後之核四爭議案為例」為題，研究政黨論替後，核四興廢決策案的新聞報導，探討權力地位等不同層級的消息來源的新聞框架與媒介真實的建構過程，以《聯合報》、《中國時報》、《中央日報》及《自立晚報》等四家報紙的核四新聞報導為研究樣本。媒體最常選擇政治立場框架來形塑核四議題，不同立場的消息來源會強調不同的議題框架，政府部門、民意代表與政黨經常被報紙引述的核四議題框架為政治立場、法律秩序等；社運團體最常被報導的是政治立場、環保等框架。不同層級的消息來源中，報紙引述最多的為民意代表與政黨之消息來源，其次為政府部門之消息來源，代表反核的社運團體落居第三，一般民眾近用媒體的機會相當低。

黃慧新（2003）以「爭議性議題之新聞框架分析-以「農漁會信用部分級管理」議題為例」為題，在研究時發現，不同立場的社會行動者各自有不同的消息來源、新聞框架及新聞框架意義，以「贊成」農漁會分級管理政策的社會行動者為例，就以「行政官員」為主要消息來源，會以「金融改革」來框架農漁會分級議題，「金融整頓」是其傳達的主要意義，最常出現的新聞主題為分級管理的「政策陳述」。

林炳宏(2004) 以「爭議性政治議題的新聞文本框架分析—以林毅夫反臺奔喪事件為例」為題，運用新聞文本框架分析與訪談法，透過檢閱《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《中央日報》及《青年日報》等五報來探討爭議性政治議題的新聞文本框架，其研究結論為「法律／司法責任」框架為五報皆較常使用的新聞主題框架；消息來源立場及行動者角色詮釋框架上皆以負面詮釋或「叛國／賣國者」為最多。值得一提的是，新聞記者在報導爭議性政治議題時，經常以政治考量／問題框架來詮釋，與消息來源所詮釋的包括人道、國軍尊嚴、社會公道等角度有明顯的不同，說明新聞媒體在議題論述上未必與消息來源具有相同的詮釋框架。

林昱廷(2004)以「「非常報導」光碟議題建構與新聞框架分析-以中時、自由、聯合報為例」為題，發現爭議性議題確實最容易突顯潛藏的新聞框架，且最常運用「衝突框架」進而強調事件的「衝突性」，且隨事件週期變化，新聞框架有相關變動產生，亦即框架間也會產生競爭和消長的差異變化。

根據以上的文獻檢閱，新聞框架對於媒體內容的確有一定程度的影響，而新聞框架的研究，大多是分析新聞報導所隱含的框架，以瞭解新聞報導如何描述一個社會爭議性及政治議題，或新聞媒介對議題的詮釋，以及隨著議題生命週期的發展，新聞框架又發生何種變化。

鄧麗萍（2005）則以「319 槍擊案」事件個案，研究從爭議性政治新聞探討客觀報導與事實建構，採用內容分析法及框架分析。研究發現，《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》及《台灣日報》等五報，在客觀報導部分，包括一般新聞、平衡報導、消息來源可追塑性、中性陳述的新聞呈現方式，以及中立的新聞立場，各報經常引用不明確或匿名的消息來源，不符合客觀報導原則，且各報新聞立場呈現明顯差異，被認為傾向藍綠陣營的報紙均採取有利己方陣營的立場；在事實建構部分，不同政黨立場的報紙對新聞主題、消息來源策略和新聞框架的選擇，均以爭議性的新聞主題建構「319 槍擊案」的新聞事件，在框架論點上仍呈現出與其政黨立場相符的新聞事實。在消息來源方面，除了《蘋果日報》，其餘四家報紙在一則新聞中同時引用對當事人正面與負面立場的消息來源之比例很低。各報在處理正反意見時，多半以兩則新聞在版面上並陳來區隔，而非傳統新聞學強調在同一新聞中呈現。這種做法相信與國內報紙的新聞採訪路線設置有關，已成為國內報紙處理爭議性政治新聞的特色。

游中一（2006）以「媒體如何建構「國軍三項軍購案」媒介真實—以自由時報、蘋果日報、聯合報為例」為題，發現三報的新聞報導則數，在不同議題階段均有顯著差異，顯示三報對於軍購議題重視程度有所變化；三報均以「政治」框架為主要報導主題，但媒體會以有利報社的立場方式調整報導主題。其中《聯合報》大量採用與社論方向相同的「讀者投書」作為形成輿論的策略；《自由時報》則以「專欄特寫評論」作為凝聚閱聽人態度的方法；《蘋果日報》則大量使用照片、表格、電腦繪圖，強調「視覺化、圖像化」的編排風格。

有關「國軍三項軍購案」新聞報導的消息來源主要為「政黨人士」與「軍方人員」，《自由時報》引用的消息來源大多來自泛綠陣營、《聯合報》則偏好引用泛藍陣營、《蘋果日報》對於此議題，採取等距策略，未有明顯偏向產生。此外，在「軍購案」不同議題階段中，除《自由時報》整體報導方向未達顯著差異

外，《蘋果日報》於議題第三階段，整體方向轉為贊成軍購；《聯合報》於議題第三階段則為反對與贊成比例差距縮小。

賴綾章（2007）以「陳唐山發言事件之報紙報導框架分析」為題，採用內容分析法。研究發現《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》及《中國時報》等四家主流報紙，（1）台灣主流報紙報導該事件，以《聯合報》的新聞報導量最多，顯示其較其他三家報紙更重視此一事件，投入較多記者及編輯進行採訪；（2）報紙在報導方式的呈現上以純新聞／一般新聞為主、其次是讀者投書，報紙的「新聞報導方式」會因為「報別」而有所差異；（3）最常使用的新聞主題框架是「國際與外交考量」，在該事件中，「新聞主題框架」的確會因「不同報紙」而有所差異；（4）報紙的報導立場以「中立及無明顯立場」最多，表示多數新聞仍以客觀報導為主要立場。但不同報紙與不同報導立場之間，則有達到非常顯著的關連程度。

陳建宇（2009）以「力霸掏空案新聞框架之研究—以《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》與《蘋果日報》為例」為題，採用內容分析法。研究結果顯示，四報針對同一事件的報導，確實存在著差異：整體而言，四報有關人與事的報導主題差異較大、有關人與事的報導主題則無差異；其次，四報在新聞框架部分則存在著明顯差異，當中又以政治新聞框架的差異最能顯示出四報的立場；再者四報在經濟新聞框架的犯罪經營關係中，同樣以犯罪手法與性關係部分，同樣以緝聞對象引用最多。以上結果，說明了四報都把力霸掏空案視為政治與經濟犯罪事件。

由上述文獻整理得知，新聞媒介具有框架議題的作用，不同經營型態的新聞媒體會採取不同的框架報導議題，當議題發酵為一社會性議題時，易引發多方論述，使新聞文本呈現多元面貌。

其次，不同的新聞從業人員，可能在組織、個人的固有框架下，對同一社會事件，採取不同的框架報導方式，導致不同風貌、文本多元的報導內容，而媒體在傳統新聞學的概念中，又背負著反應社會現實的功能，然而，在要求絕對不摻有個人主觀意見不可得之情況下，當社會大眾面對爭議性高、無法親身接觸的新

聞議題時，往往閱聽人腦中的圖像就由媒體的新聞內容所建構而成。以下是媒介建構社會真實相關研究的探討。

張桓凱（1997）研究「滅族恐懼的建構：草根組織和新聞媒體對蘭嶼反核廢運動的意義建構」，反核運動組織藉由族群標幟「丁字褲、驅靈舞」等文化展演，來表達反核運動是對於種族歧視制度的反擊，但媒體對於原住民反核運動呈現之媒介真實，則受到報社組織的立場不同而有不同，媒體並將事件爭議框限在事件的衝突與回應，以及政府政策上。

莊雪屏（1998）以「眷村意象之新聞再現與社會建構」為題，以內容分析法與深度訪談法，說明報紙中所形塑及再現的眷村意象，這種人們感知的主觀真實，皆是被新聞所建構而成。此外，報紙中所形塑及呈現之眷村意象，大體而言是符合一般大眾對於眷村的認知，這也就是說，新聞媒體對於眷村的報導，常再不斷的強調及重複既有對眷村的描述與印象。

研究結果指出，記者使用的是很公式化的「說故事類型」的方法，他們蒐集新聞事件，評論並建構一個想要達成的結構和內容，使得其報導似乎具有刻板印象，並且是可被預測的。

蔡貝侖（2000）研究「國內報紙軍事新聞中女性軍人角色的真實建構」時，發現媒體多凸顯女性軍人的剛性特質，及其在工作上與男性相同的表現，報導多著墨於「女性軍人的第一」、「女性軍人工作表現不輸男性」、「女性軍人具工作上的專業技能」、「女性軍人能揉合剛性特質與柔性特質，以增進工作效能」等焦點，易使閱聽大眾對女性軍人的認知過於簡化，讓女性軍人好不容易跳脫傳統刻板印象的框框，卻又跳入另外一個專為女性軍人而設的印象框框。

黃美惠（2001）研究「媒介建構之女性參政框架—以副總統呂秀蓮新聞報導為例」時，採用內容分析與言說分析，研究發現從媒介建構論的觀點來看，新聞媒介對於女性參政的相關報導，並非被動地反映事件真相，而是主動建構事件的「符號真實」。其次媒體在建構女性政治角色時，經常強調情感婚姻及性別刻板印象的框架，並藉由公私領域的界線刻畫，阻礙女性參與政治事務的機會和管道。

吳志怡（2002）研究「消息來源、新聞框架與媒介真實之建構：以政黨輪替後之核四爭議案為例」發現，新聞記者和社會大眾一樣皆是以個人主觀意識來建構其「主觀真實」，但是新聞記者必須將其所認知的事實透過媒體，以新聞文本的形式呈現出來，換句話說，新聞是媒體對某一事件加上某一觀點而產製出來的。

張玉玲（2007）以「台灣報紙對 319 槍擊事件新聞報導之研究—比較聯合報、中國時報、蘋果日報和自由時報」為題，採用以框架理論為基調的內容分析法；另以論述分析找出新聞文本的框架。研究發現，中時、聯合和蘋果引述消息來源以「國親陣營」居多，只有政治立場偏綠的《自由時報》在消息來源引述上以「檢警」為多；消息來源對槍擊事件的立場以「中立居多」，此外，則是「質疑」為多，「澄清」次之；在槍擊事件中的最大被害人，四報都認為是「國家／人民整體」。在新聞文本框架以槍擊案的偵辦工作為主軸，事件發生的三個階段報導主題都是「槍擊效應」、「槍擊調查」，內容分析與論述分析的結果是一致的。

因此，根據前述文獻回顧，可以發現，在社會爭議性及政治議題上，相關研究分別針對新聞報導的形式、立場、消息來源及其立場或偏向、主題及事件的週期或階段等進行實證的內容分析法、論述分析或訪談法，探討媒介如何再現並建構真實。因此，本研究將參考上述文獻，對兩岸主要報紙如何報導「國共論壇」進行探討與分析。

貳、兩岸議題新聞報導之相關研究

本研究主要針對台灣《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》及《中國時報》與中國大陸的《人民日報》等五大報，以媒介建構真實的理論為基礎，探討五大報在報導有關兩岸議題的「國共論壇」新聞事件時，呈現的情形為何。首先，針對兩岸報紙在報導兩岸議題時，新聞文本是如何呈現之研究作一整理。

黃開森（1992）以「台海兩岸報紙對『中國統一』議題報導之研究——以《中央日報》、《人民日報》為例」為題，採用內容分析法進行量化分析。研究

結果發現，（一）兩報在「中國統一」議題報導在報面及數量差異大；（二）兩報在均重視「文化交流」及「三通」議題但是陳述方向有顯著差異；（三）兩報對「中央與地方體制」議題呈現顯著差異，顯示兩岸當局各說各話；（四）「國家統一綱領」的頒佈對兩報均有影響，《中央日報》反映在議題重點的變化上，特別重視「兩岸人民的法律關係」，而《人民日報》則反映在宣傳策略上，其報導量不變但宣傳策略改變，體現中共一貫「只作不說」的行爲特質；（五）兩報新聞來源除引自「傳播媒體」外，以「政府」的新聞來源最多，凸顯了反映政策及作為「機關報」特性，但《中央日報》講求新聞性，《人民日報》則強調政治性；（六）兩報對「中國統一」議題的陳述類型，以新聞報導最多，但《中央日報》較重視平衡報導，發揮媒介告知功能，此外並側重一般民眾意見的報導，《人民日報》則較重視主觀意見的表達，展現中共黨報特有的「指導性」，此外並強調諸「尾巴黨派」意見的陳述，顯示中共的統戰活動相當積極。

林森鴻（1993）就兩岸報紙互動關係作研究（1987～1992）。結果發現，台灣報紙對大陸新聞的報導，從以往的配合政府政策刻意醜化，逐漸接近平衡的報導；雖然大陸報紙仍是中共的宣傳工具，但來自台灣媒體的衝擊，也對大陸新聞界產生一定程度的影響。

張立蔭（1993）以「大陸記者來台訪問」個案為例，海峽兩岸十家日報報導為樣本。結果顯示，十報中報導量最多的是台灣的《聯合報》，共 77 則；最少的是台灣的《經濟日報》，有 3 則；而中共的《人民日報》報導量只有 4 則，反倒是中共的地方報福建日報報導最多，共 8 則。

莊豐覬（2007）以「兩岸報紙領導人新聞報導內容之研究」為題，探討兩岸領導人之媒體形象，並以內容分析法比較《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》和《人民日報》四家報紙報導的異同分析。研究結果發現，兩岸報紙在「新聞版面」方面，有所差異；《人民日報》主要的新聞來源為新華社；兩岸報紙在「新聞篇幅」方面，有所差異；兩岸報紙皆以「照片」的附件性質最多；立場不同的報紙對於兩岸領導人的報導，在「新聞類型」方面，有所差異。

林宜瑾（2007）以「中共對台輿論戰之理論檢視與初探性實證研究」為題，採用內容分析法，依報導數量、報導主題、報導類型、新聞來源、態度偏向及宣傳

策略訴求等類目，分析不同立場之《自由時報》、《聯合報》、《中國時報》及《人民日報》四報，對「反分裂國家法」及「連戰訪問大陸」此二項重大敏感性議題之報導，並搭配民調結果。研究結果發現，中共持續已無煙硝味方式，對我進行如隱形導彈般的「輿論戰」，然而其效果因「新聞議題本質」與各報之「報社立場守門人」兩大「中介變數」而有所不同，其間之變化以及「交互影響」更是錯綜複雜，端賴後續研究者能以多種「定量」和「定質」的實證研究方法探究，知己知彼讓我方研擬「反宣傳戰」因應之道。

張筱涵（2008）以「2008 年北京奧運期間兩岸報紙呈現中國國家形象之研究——以《自由時報》、《人民日報》為例」為題，此研究採用內容分析法，分析《自由時報》與《人民日報》對於北京奧運的報導中所呈現的中國國家形象。研究結果發現，除了「賽事報導」和「經濟」議題兩報都非常關心外，《自由時報》對「政治」與「人權」議題較關心，而《人民日報》比較重視「國際關係」與「文教」議題。在評價上面，《自由時報》以政治、人權、經濟與奧運開幕典禮等四個主題的負面報導最多；而《人民日報》則是以國際關係、賽事過程和經濟三個主題的正面報導最多。在形象方面，《自由時報》時報在政治、人權議題上，均表現出中國政治性格強硬、獨裁的一面，在經濟、社會等民生議題上，則是表現出前景不如預期的景象；而《人民日報》在國際關係、經濟等議題上，則是表現中國令國際刮目相看的樣貌，在經濟主題上，中國強調基礎建設、中國產品價值雙雙提升的形象。

俞貞沅（2009）以「2008 年我國政黨輪替前後中共對我輿論戰之內容分析——以《人民日報》、《聯合報》、《自由時報》為例」為題，此研究案採內容分析法共分二個部分進行，第一部份是單以《人民日報》對台報導新聞內容呈現之探討；第二部分則針對特定議題報導，比較五大報之異同。研究發現，（一）中共對台輿論戰上維持「一個中國」原則不變；（二）中共對台輿論戰上擅長用迂迴間接的手段，即為中共會運用經濟、外交力量，拉攏外國友邦或國際權威人士，間接來反對、打壓我國台獨勢力及其作為；（三）中共對台輿論戰會依情勢作彈性轉變，即中共會因兩岸政局情勢發展而轉變其輿論戰作為。

從上述以兩岸報紙為研究對象，並針對兩岸議題以守門人理論或媒體報導與兩岸互動之相關研究，分別針對兩岸政治與交流、兩岸形象塑造、新聞報導方向

探析、討論媒體意識型態及媒體影響力、以及解析中共戰略運用（如宣傳或輿論戰）等，透過比較分析兩岸之差異，以增進對兩岸民意與輿情的瞭解，提供政府擬定兩岸政策與執行之參考。

接下來，則是國內報紙有關兩岸新聞所做的研究，大多以單一議題研究為多，研究者的焦點大多集中大陸媒體對他國形象塑造研究，或是針對兩岸意識型態差異所導致媒體報導模式的比較，抑或是針對某一特殊事件、議題研究。研究整理如下—

林有清（1988）以《聯合報》、《青年日報》、《自立早報》的大陸新聞版為樣本，研究有關大陸新聞報導之內容分析。結果顯示政策開放後，報紙自主性增強，更能展現各報立場與特色，在報導方向上，《聯合報》對大陸新聞正面報導最多，《青年日報》負面報導最多，《自立早報》則是中立報導最多。

金士秀（1989）在解除報禁的一年後，以我國媒介對中共形象塑造為題，研究《中央日報》、《聯合報》及《青年日報》，如何塑造中共的形象，以及報紙在配合我大陸政策開放之時，如何報導與中共有關的新聞。結論顯示，黨營的《中央日報》及軍方的《青年日報》貫徹反共信念，刻意醜化共黨政權，而民營的《聯合報》則因愛國及自律的心理，在取材及字彙運用上與兩報並無明顯差別。

戴秀玲（1990）研究國內四家報紙對中國大陸形象的塑造。結果顯示，報社的政治立場不同，對於中國大陸所塑造的形象會有所差異；而政治環境的不同，對於報紙所塑造的中國大陸形象也有不同，且隨著政治環境的改變，大陸新聞的類別與消息來源也會有差異。。

王文玲（1989）則以國內六家報社為樣本，探討大陸探親議題。結果是商營報紙報導有關大陸探親的新聞多於官方報紙；商營報紙偏重事實報導，以大眾意向為出發點；官方報紙則以評論文章為主、政府宣告為標準。

徐明珠（1992）探討報紙輿論與大陸政策之間的關聯性，以《中國時報》、《聯合報》、《中央日報》為研究對象。結論談及三報都重視經貿開放、探親政策及學術文化交流的問題，希望對探親政策擴大開放討論。

張榮恭（1994；222-230）指出，台灣媒體對大陸政治新聞的報導，隨著兩岸關係的發展，以及台灣本身的民主化，近年有明顯變化，走勢是開放和客觀，從前稱匪黨、毛賊、毛匪，互相攻擊的負面新聞已不復見。

王震邦（1994）研究《聯合報》、《民生報》對大陸文化新聞報導的檢討。結論顯示，大陸文化新聞焦點主要集中在大陸藝人或藝術活動，且多放置於大陸版面。李英明（1994）以《聯合報》、《中國時報》為樣本，研究兩報如何處理大陸政治新聞。結果顯示，兩報均重視政治、經濟新聞，《中國時報》以經濟問題為主，《聯合報》則以政治新聞為主。

楊適鴻（1995）研究報紙報導兩岸會談相關新聞的意識型態之分析。研究結果顯示，不同政治立場的報紙，就會呈現不同意識型態，且會隨著政治變遷而改變。而魏淑娟（1995）針對報紙就兩岸直航議題探討報導傾向與大台北地區民意的關聯性；其中《聯合報》、《中國時報》贊成兩岸直航的比率較《中央日報》高，且民眾愈接觸報紙，愈會被報紙所影響。

陳憶華（1996）則是探討《中國時報》、《聯合報》、《台灣立報》在報導千島湖事件上，媒介與消息來源間意識型態建構的研究。研究發現，主流媒體與非主流媒體間，有顯著的差異；主流媒體迎合政府的立場，建構媒介議題，而非主流媒體則有某種程度的批判。

歐美華（1996）則觀察《聯合報》、《中國時報》、《中央日報》、《自立早報》及《自由時報》對「江八點」、「李六條」的報導差異。五報的報導正是透過報社所有權、意識型態與守門人關卡產生出新聞的結果；《中央日報》的報導與政府政策重疊，《自由時報》則相反，充滿批判色彩。

丁士芳（1998）以《中國時報》、《聯合報》的兩岸三地版做為樣本，討論兩岸政治新聞的報導研究。結果得出，兩報的兩岸三地版仍偏好政治新聞，顯示兩岸政治新聞在台灣報紙報導的議題中，佔了最重要的地位。

黃彥彬（1999）探究十年來《中國時報》對「大陸政治、經濟、軍事新聞報導」的內容分析。結果發現，政、經、軍新聞報導量的增減，會隨著政經環境的

變化而改變，且兩岸關係有齟齬時，媒體較會配合政府立場，但當兩岸互動良好，關係和緩時，媒體則有意避開敏感的政治議題，故政治新聞的量明顯減少。

王惠雅（1999）探討國內報紙報導九七香港回歸相關新聞之比較。結果發現，《中國時報》持肯定立場，《聯合報》為中立偏肯定，而《自由時報》及《中央日報》均持否定立場；四報在報導方式上與報社立場間皆無明顯之關連性。

梁君棣（2002）以《中國時報》大陸新聞中心為例，探討報社記者採訪大陸新聞消息來源的研究。結果發現，《中國時報》駐大陸記者所報導的新聞類型以「政治新聞」最多，消息來源則以「政府官員」最多，「其他媒體」次之，「其他」第三；此外，有關「中共國際事務個案」的消息來源，以外交體系最多，「台灣事務個案」以中共國台辦相關體系與涉台人士為主。

Osman（1996）表示，在戒嚴時期，政府對於大陸新聞的報導採取嚴格的控制。解嚴後，卻可看到主要的報紙每天至少都有一整版的新聞是有關於中國大陸。而呂傑華（1998）也提到，報禁解除十年來，報業與經濟的互動現象，其中之一便是，重視大陸新聞，對兩岸經貿活動推波助瀾。

常聖傳（2002）以「比較報紙民意調查新聞之研究－以「一國兩制」、「興建核四」為例」為題，對《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》及《中央日報》四報，選擇民調訊息之個案進行內容分析。結果發現，平面媒體在報導民意調查結果時，很容易忽視過於專業的統計分析結果，同時對於較花費版面的訊息，也大多採取選擇性的刊登；值得注意的是，四家報社中以《聯合報》對於民調新聞的報導方式最符合學界的要求，而這主要原因是民調發布單位就是媒體本身，因此為了獲得閱聽眾對於該民調的信任度，舉凡為刊登媒體自行發布的民調時，相關的訊息內容都很充分，但是遇到其他媒體所發布的民調就不報導；各報社對於民調新聞的處理方式以及擷取的新聞觀點有很大的差距，導致同一份民調資料，報導南轅北轍，顯示媒體在傳達時，大多會從報社立場或記者角度，重新解讀民調的結果，因此，看似傳達民調的新聞報導，卻包含新聞的偏見與立場。

李美華（2003）以「檢視台灣報紙兩岸政治新聞的脈絡與演變—以李登輝執政時期為例」為題，以《自由時報》、《聯合報》二報為研究對象，此研究採內容分析法及論述分析方法。結果發現，兩報在報導上，確實有隨著政府政策、兩岸關係而有所改變，在兩岸談判時期（1988~1995 年）的新聞質與量都明顯的比冷淡時期（1996~2000 年）要來的豐富且多元。兩報在兩岸政治新聞報導中，報導議題從事務性議題轉向為意識型態議題；兩岸關係議題仍是兩岸政治新聞報導的焦點；兩岸政治新聞發言權集中在少數人及組織；組織的消息來源在冷淡時期的發言空間明顯降低；冷淡時期的兩岸政治新聞重要性下降。此外，在解構兩報社論時發現，兩報在呈現兩岸政治新聞事件時，皆隱含有報社立場及政治意識。

林毓芝（2004）以「《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》統獨偏向與立論觀點之比較—以中共 1993 年與 2000 年兩次對台白皮書為例」為題，採用內容分析法進行量化分析。研究結果發現，三報中對兩岸議題著墨較多的報業，統獨偏向的立場也較為明顯，《自由時報》社論的篇數一直是最多的，甚至是其他兩報的兩倍，《自由時報》的統獨偏向也是最偏獨立，至於《聯合報》與《中國時報》兩報的統獨立場相近，社論篇數也相近；社論立論觀點方面，「兩岸經貿交流」、「兩岸主權議題」是三大報社論常用的立論觀點，然而在比例上，《聯合報》、《中國時報》比較偏統一的報業最關注「兩岸經貿交流」，《自由時報》比較偏獨立的報業卻最關注「兩岸主權議題」；《聯合報》、《中國時報》與當權者的關係，由於《中國時報》與當權派的關係較《聯合報》良好，雖然《中國時報》的統獨立場比《聯合報》還偏統一，《中國時報》卻不像《聯合報》被貼上「親中共」的標籤。

陳竹梅（2005）以「國內報紙報導兩岸「直航」議題之內容分析—以《聯合報》、《自由時報》2003 年與 2005 年春節包機新聞為例」為題，採用內容分析法比較兩報。研究結果發現，兩報在兩次新聞報導總量，《自由時報》的報導量出現遞減，顯示其透過守門過程，對直航議題有降溫的趨勢；兩報對於春節包機新聞，皆運用重要版面來報導；兩報亦充分發揮平面媒體的特性，詳實記錄整個包機的過程，更加入深度的陳述形式，解讀春節包機的意涵與影響。兩報在「報導主題」方面，顯示《自由時報》仍以政治談判的考量來討論爭議性主題；在消

息來源上方面，《聯合報》有派駐記者赴大陸或港澳連線報導；而在引述權威來源時，兩報皆保留了我方政府的發言權；兩報的報導方向的比例分布雖顯示兩極化反映，但總量是以「中立」為最多；而兩報所呈現的談判博奕，傾向「解決問題」的談判光譜，這亦即是兩次春節包機之所以成功的關鍵所在。

劉大華（2007）以「我國報紙對胡錦濤形象報導之研究－以《聯合報》、《自由時報》」為題，此研究採內容分析法及新聞論述分析法。結果發現，（一）內容分析法方面：在新聞呈現上《聯合報》較《自由時報》重視胡錦濤的新為報導，在消息來源上，《聯合報》著重第一手採訪，《自由時報》則較重視評論與外電觀點。在報導方向上，《聯合報》傾向正面，自由傾向負面，另外二報在刊登版次上凸顯政治立場。在胡錦濤形象呈現上，《聯合報》呈現正面，而《自由時報》偏重負面，另外兩報各自解讀「反分裂法」，影響形象呈現；（二）新聞論述分析方面：兩報對胡錦濤的新聞框架可分為「兩岸關係」、「內政」、「外交」、「個人」四個面向，兩報相同之形象框架有「堅持一中，不惜動武；和戰兩手，軟硬兼施」、「共黨專制，嚴控輿論」、「經濟優先，拓展外交；一中原則，打壓台灣」、「絕非等閒之輩」，兩報相異之形象框架有「釋出善意 V.S 統戰計謀」、「開明專制 V.S 獨裁專制」、「手腕靈活 V.S 能力不足；經濟掛帥 V.S 金錢外交；和平崛起 V.S 霸權擴張」、「低調接班 V.S 繼承獨裁；親民形象 V.S 鐵腕作風；思路清晰 V.S 算計高明」。

盧守謙（2008）以「國內平面媒體對「反分裂國家法」報導之分析－以《Taipei Times》、《Taiwan News》及《The China Post》之報導為例」為題，此研究案以內容分析法進行統計分析，樣本時間區分為「立法前、立法中、立法後」等三個議題階段，藉以檢視此一議題於不同立場、不同立法階段媒介之報導框架，進而呈現《反分裂國家法》之「媒介真實」。研究發現，在「報導類型」方面，無論是「報社」或是不同的「立法階段」，均未達顯著的差異性；在「報導態度」與不同的「立法階段」之間亦無顯著差異性；其他在「報導字數」、「報導版面」、「訴求方式」、「新聞主角」、「新聞來源」、「報導主題」等 7 項類目，均達顯著至極顯著的程度。

事實上，自 1987 年 11 月 2 日政府開放民眾赴大陸探親後，報紙開始大量的報導與大陸有關的新聞，不僅著眼於商業利益下可有龐大的市場，更是對共產主

義下的神秘大陸產生好奇，而與之相對應的論述也急遽增加，整理後，大致上可分成幾類（錢震宇，2003：57）：

（一）就台灣報紙如何報導呈現兩岸新聞（探親、兩岸會談、六四事件、香港回歸、直航三通、九二共識、一個中國、統獨爭議及反分裂國家法等）做研究，因兩岸新聞牽涉兩岸間政治局勢及經貿文化交流等，夾雜著彼此意識型態和民間往來投資，使得新聞報導常常衝撞到政府既定的政策。

（二）台灣報紙如何形塑中國大陸的形象。在台灣解嚴後，撤除對大陸醜化和批判的武裝，使得以往塑造中共負面的形象，在政府逐漸民主化後是否產生變化。

（三）兩岸彼此所實行的制度不同，所奉行的新聞標準也有差異，致使兩岸在新聞報導、新聞交流、新聞採訪、專業意理上都有分歧，故針對此作比較分析。

最後，則是針對中國大陸《人民日報》是如何報導、形塑與建構有關「台灣」方面的新聞內容或論述，以及「對台工作」的策略或手段之研究，，整理如下

石敬梅（2002）以「中國大陸駐點記者報導台灣新聞內容呈現之研究－以新華社、人民日報與中央人民廣播電台為例」為題，研究採用內容分析法與深度訪談法。結果發現，綜合而論，駐點記者對台灣新聞報導的呈現情形，在新聞報導主題上呈現硬性新聞與軟性新聞並重；在新聞來源上，駐點記者擅長用不同新聞來源；在新聞報導涵蓋區域上，則是較強調台灣地方新聞。同時，新聞報導方式的運用上，主要以純淨新聞為主；在新聞報導組成運用上呈現單一化，少以照片或圖表來輔助新聞報導呈現。在新聞報導態度取向上是以中立報導為主，對於新聞報導文宣策略的運用，則以傳達訊息為主要策略；而在新聞報導訴求方式上，中國大陸駐點記者是以一般訴求為主，但另方面來看，記者易隱含負面攻擊或正面情感與利益訴求在中立報導中。

杜輝源（2002）以「《人民日報》對「一個中國」議題報導分析：1999-2002」為題，此研究採內容分析法及質性文本分析。結果發現，（一）在報導主

題上，「輪替」前、後各類目，首先「兩岸統一」主題除「華人華僑」外其他均減少，其次「政治」主題分別以「台灣政治」、「對台政策」為最多，顯示該報十分關注台灣政府發展，並適時提出對台因應對策，其三「經濟」主題呈現以「三通」為報導主軸，驗證中共對台「政經分流」之一貫政策，其四「兩岸交流」主題均呈遞減情況；（二）在新聞主角上，「輪替」前、後顯現在 22 項「新聞主角」類目中，簡併為「政府當局」與「人民」，此舉符合中國大陸「寄望於台灣人民」之策略；（三）在報導方向上，「輪替」前、後「兩岸統一」、「政治」均以「負面報導」居多，「經濟」、「兩岸交流」則以「正面報導」居多；（四）在報導形式上，首先版面位置方面，「輪替」前、後均以「兩岸統一」重要性均大於「政治」、「兩岸交流」、「經濟」，其次版頁次方面，以「四版」、「二版」、「三版」、「六版」、「頭版」、「十二版」為主要版面分佈，其中「頭版」僅「經濟」呈現成長，顯示該報對「經濟」主題重視之趨勢；（五）在陳述類型上，首先新聞類型方面，「輪替」前、後均以「純淨新聞」為主，其次言論類型方面「輪替」前、後期均以「社評專論」佔多數；（六）在新聞來源上，「輪替」前、後期均以新華社、《人民日報》為其主要來源，顯示該報之新聞來源管道極少，致使報導的呈現自然受其新聞來源影響，多半黨的意志為主，符合其黨報風格；（七）在宣傳目的上，「輪替」前期以「激發愛『祖』國情操」、「爭取支持認同」、「反對台灣獨立」為主，「輪替」後期轉向「製造和平假象」、「促進交流合作」、「製造台灣負面形象」，顯現該報對台報導手法趨於靈活，由以往直接明顯的訴求，轉以間接訴求之方式；（八）在宣傳策略訴求上，「輪替」前期以「安全訴求」、「恐懼訴求」、「情感訴求」、「支持訴求」為主，「輪替」後期，呈現僅「其他」略微增加，餘均呈現減少，顯示「一般訴求」有其增長空間；（九）在宣傳策略技巧上，「輪替」前、後期均以「製造事件」、「提出建議」、「典型表揚」、「自誇」等類目為主，並著重「經濟」、「兩岸交流」之共同點。

曾慧玉（2004）以「2000 年台灣政黨輪替前後「人民日報」有關台灣報導之比較分析」為題，此研究採內容分析法。結果發現，在報導次數上，「輪替」前為 313 次（56.4%），「輪替」後為 242 次（43.6%）；在報導版面上，「輪替」前後該報對台灣的報導刊登版次大部分都放在「四版（新聞版）」，以新聞稿處理居多，判斷由共產黨的宣傳部直接領導新聞當然品質與手法就趨向於此；在報

導類型上，其中「新聞（一般）報導」在「輪替」前佔 52.5 %，「輪替」後佔 47.5 %，兩者共佔總數的 58.4 %最多；在報導策略上，「輪替」前中共的報導詮釋文字非常不友善；在報導主題上，「輪替」前的前三位是「政治」、「外交」、「財經生產（工商）」，「輪替」後的前三位是「外交」、「政治」、「財經生產（工商）」；在報導方向上，特別在「負向」方面「輪替」前佔 14.6%與「輪替」後則減少為 9.5%，差了 5% 左右；在報導方法上，其中「情感訴求」、「恐懼訴求」、「利益訴求」與「支持訴求」在「輪替」後出現較少，而「一般訴求」則增加 7 %，明顯增多；在報導目的上，值得關注的是「對等談判」類目，「輪替」前佔 2.9%，「輪替」後減為 0.4%，而「一個中國」類目，「輪替」前佔 16.4%，「輪替」後佔 13.0%，保持著中國一貫立場。

高嘉甫（2009）以「中共《人民日報》海外版報導台灣新聞傾向與兩岸關係關聯性之研究—以 1993 年~2008 年為例」為題，此研究採內容分析法，分析《人民日報》海外版在報導台灣新聞傾向與兩岸關係之間的關聯性。針對「報導方向」、「報導主題」、「陳述類型」和「報導訴求」等類目進行分析。研究發現，該報在報導台灣新聞的傾向上是符合兩岸關係這 15 年來的情勢變化。

中共《人民日報》海外版是中共中央委員會機關報的海外版，其特色為中國對外開放最具權威的綜合性中文日報，是海外了解中國、中國了解世界的窗口，也是溝通海內外交流與合作的橋樑，且《人民日報》海外版的言論直接代表中共中央的看法與意見，負起宣傳黨的政策、路線與方針之任務，在報導台灣事務方面也就較其他中國大陸媒體來得重要。

徐盛興（2005）以「中共《解放軍報》意識型態內容呈現之研究」為題，採用內容分析法。研究結果發現，（一）陳述主題以辯證思維處理最多，整體而言，強調「黨對軍隊的絕對領導」，每月主題明顯不同，充分發揮「喉舌」作用；（二）新報導態度以正面肯定最多，每月報導主題態度有顯著差異；（三）報導人物以共軍群體最多、江澤民次之，胡錦濤再次；（四）宣傳策略運用以提出建議最多，依次是重複、讚揚、典型表揚、自誇、訴諸權威及攻擊，其中重複、讚揚兩項策略在每月運用上有極顯著的差異；（五）在意識型態報導內容的呈現上，強調黨對軍隊的絕對領導，宣傳軍隊政治信念與立場要和黨中央保持高度一

致，是解放軍報的重要工作，絕不放鬆，也不受市場話類型報刊的影響，「以黨領軍」的主旋律並未變調，反而更加嚴謹，以堅守輿論陣地。

綜合上述，可以發現，在兩岸議題的相關研究中，亦以內容分析法、論述分析或訪談法，主要針對新聞的報導形式、陳述類型、報導立場、消息來源、新聞主角、報導主題、宣傳策略、訴求方式、及事件週期或階段等進行分析，其中在探討《人民日報》的相關研究中，特別傾向探討該報的「報導策略」、「宣傳策略」及「報導方法」的訴求方式等類目，有別於本節第一項社會爭議性及政治議題新聞報導的相關研究之分析，大多以新聞框架概念論述分析新聞主題及消息來源及其立場。因此，本研究將一併參考，作為探討對兩岸主要報紙如何報導「國共論壇」之立論參考資料。

其次，在探討兩岸議題新聞報導之研究過程中，發現樣本單以國內報紙為研究對象的最多，共 20 篇；以兩岸報紙為研究對象的次之，共有 7 篇，但是，在台灣報紙方面，均未將台灣主要報紙（《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》四大報）一併列為研究樣本，而單以中國大陸方面具代表性的中共黨（機關）報，即《人民日報》最少，共 5 篇。

本研究主題為「國共論壇」新聞事件，乃涉及兩岸事務的社會爭議性及政治議題，將以兩岸主要報紙，即台灣的《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》四大報及大陸的《人民日報》為研究對象，當有其代表性意義。

參、小結

根據以上文獻檢閱，新聞框架對於媒體內容的確有一定程度的影響，而新聞框架的研究，大抵多是分析新聞報導所引含的框架，以瞭解新聞報導如何描述一個社會議題，或新聞媒介對議題的詮釋，以及隨著議題生命週期的發展，新聞框架又發生何種變化的過程。

學者的文本研究對象以電視、報紙為主，其中又以報紙為最多，分析的時間長短不一，樣本規模自數十則至上百則不等，研究發現除了不同利益團體、不同

消息來源所建構的框架不同外，不同報紙也會有不同處理框架的手法。因此，本研究針對兩岸主要媒體在報導「國共論壇」事件時，將探討此一事件在不同的報紙間，所呈現的新聞報導量、新聞主題架構、報導立場方向、引述消息來源特徵上的彼此之間差異是否顯著。

首先，自 1949 年因國共內戰，國民黨軍政府退守台灣，雙方隔岸對峙 30 年，因時勢所趨台灣自 1987 年起開放探親，開啟兩岸的民間交流，相對也衍生了兩岸飛航、船運、漁業爭議及打擊犯罪的諸多問題，需要台海兩岸進行溝通、協商來解決，台灣海基會與中國大陸海協會應運而生，雖然二會自 1999 年前總統李登輝、陳水扁執政時期停止交流 10 年，兩岸民間交流仍然持續不斷、蓬勃發展；其次，台灣地處中國大陸沿海海線中心位置，實具國際戰略的重要位置，更牽動了美日台、中美台及東亞等外交軍事關係。因此，兩岸關係千絲萬縷剪不斷理還亂，而兩岸議題不僅重要，更兼具台灣社會爭議性及政治議題，並影響了台海兩邊的千萬大眾，這也是本研究重視並想進一步探討的原因；而國民黨榮譽主席連戰先生 2005 年的和平之旅打開兩岸僵局，開啟了兩岸和平交流與對話的契機，讓台灣政經面對全球化與邊緣化的困境時，找到一個解決之門，未來的道路如何走，則是台灣全體需要共同努力的，因為，兩岸制度、文化與意識型態的不同，兩岸對話與協商須實事求是。

因此，本研究將透過比較兩岸主要報紙在「國共論壇」新聞事件的報導的形式與實質上，是否有顯著的差異情形。

第四節 馬英九就職前後兩岸關係演變

在 2004 年至 2008 年陳水扁總統第二次執政時期，推動「入聯」、「獨立」、「正名」、「制憲」等政治運動，形成兩岸對峙的局面。兩岸關係惡化，而無法直航，交通往來耗時費事、增加成本；台商赴大陸投資受嚴格限制，廠商錯失商機，市場不斷流失；雙方司法無法互助，台商權益受損求助無門；禁止陸資來台投資，台灣資金一面倒的流向大陸；大陸觀光客難以到寶島旅遊，觀光產業無法分食巨大的陸客商機…。

直至 2008 年二次政黨輪替，中國國民黨重新執政，兩岸關係逐漸和緩，正視大陸是我國最大的貿易伙伴，根據台灣及香港海關統計，自 1988 年至 2009 年底為止，兩岸的貿易總額高達 8622.4 億美元。以 2009 年為例，台灣對中國大陸貿易占台灣外貿之比重高達 22.9%，出口佔台灣總出口比重 30.5%，如果加計香港部分，我對大陸及香港貿易佔台灣外貿總額比重為 28.9%，出口佔台灣總出口比重為 41.1%。中國大陸對台灣貿易占中國大陸外貿之比重則為 3.92%，進口佔中國大陸總出口比重的 6.17%。中國大陸與主要國家（地區）貿易金額排名上，在貿易總額台灣居第四位，進口更居第三名。因此，執政黨務實的推動諸多重大政策，海基會與海協會恢復制度性協商，兩岸開始朝向經貿正常化方向邁進（曾志超，2010）。

壹、兩岸關係

所謂兩岸關係若從研究的角度來思考，從對象來看，涉及大陸研究、台灣研究、台灣與大陸的關係研究、兩方對外關係的研究；從內容來看，涉及政治、經濟、社會、歷史、文化關係等各種多元的內容；從時間來看，如果兩岸關係研究的範疇如上所述，則兩岸關係的研究早在 50 年前就開始了，例如當時在台灣的「匪情研究」、大陸的「蔣匪研究」等，但是這種描述與一般所理解的兩岸關係顯然不同。

「兩岸關係」的此一名詞，在台灣是 90 年代結束「動員戡亂」時期之後，才正式使用的名稱，在此之前台灣所談的只是大陸問題、中共問題，沒有所謂的「兩岸關係」；在中國方面也是以台灣問題、蔣幫問題、國民黨問題等為名，沒

有使用「兩岸關係」一詞；到了「財團法人海峽交流基金會」及「海峽兩岸關係協會」分別成立（1991 年初、底），才正式使用。換言之，兩岸官方正式使用「兩岸關係」的名詞都是在 90 年代初的事，此一名詞的普遍化、正式化說明了兩岸關係研究議題的正式催生（龔耀光，2009）。

貳、兩岸關係演變

中華民國自 1987 年開始與中華人民共和國開始恢復交流，至今已超過 20 年，兩岸關係在這 20 年中有過緊密發展時期，也有過低潮期，其中又以 1993 年辜汪會談過後，兩岸關係的發展起伏變化最為明顯。因此，根據兩岸政治上的重要互動及相關學者的研究，本文將 2006 年以來的兩岸關係分成以下二個時期，並界定各時期為緊張或緩和時期，作為本研究的研究時間參考，藉以探究兩岸關係的演變與兩岸五報對「國共論壇」新聞事件報導之間的關連性。

一、馬英九總統就職前的兩岸關係

2006 年陳水扁總統從元旦倡議「積極管理；有效開放」，意圖緊縮兩岸經貿，又於大年初一拋出「廢統論」，直接衝撞「四不一沒有」承諾；2006 年底又提出「第二共和」，宣稱要凍結現行憲法，制定台灣新憲法；2007 年元旦陳水扁總統講話宣稱，台灣絕非中國一部分，國家大政的擬定，一定要跳脫「一個中國」與「台海兩岸」的狹義框架（潘錫堂，2009）；2007 年 6 月陳水扁總統繼「公投綁大選」與去年初的「終統」，向美國訪客宣告，將推動「以台灣名義加入聯合國」公民投票（劉屏，2007）。⁹

⁹ 1. 2003 年初，兩岸首度進行台商春節包機，為兩岸關係發展增添新氣象，但同年底中華民國政府通過「公民投票法」。使兩岸關係再度緊繃；陳水扁總統更宣布於隔年（2004 年）320 總統大選期間同時舉行防禦性公投，中共當局則指此舉為危險的「台獨」分裂活動（許惠佑，2007）。
2. 2004 年陳水扁總統當選連任後，中共在其就職前由國台辦發表「五一七聲明」，批評陳水扁總統執政四年以來，對「四不一沒有」自食其言，將兩岸關係推到危險邊緣，並將堅決制止「台獨」活動（國台辦，2004）。
3. 2004 年陳水扁總統就職演說提出建立兩岸和平穩定架構，則被中共批評為「和平台獨」架構（許惠佑，2007）。
4. 2005 年 3 月 14 日中共第十屆全國人民代表大會通過了「反分裂國家法」，由於該法當中，中共堅持以「非和平方式」遏止台獨，因此造成台灣不管是在官方還是民間均對「反分裂國家法」採取反彈的態度，且反彈的程度超出預期。因為，從台灣人民的立場來看「反分裂國家法」，顯見是不會如大陸官方所宣稱的，只是一部和平的法律。

高家甫（2009）指出，根據台灣多年來民意調查顯示，主張獨立或統一的比例都不會超過 20%，主張「維持現狀」的卻經常超過 60% 以上。因此，當台灣人民憂心法案之通過，將導致現狀可能被統一所取代，加上他們把「非和平方式」與動武聯想在一起，在經過台灣當局刻意的渲染這是北京「霸道」

其次，在國際上，中共打擊台灣外交，例如，2006年8月我邦交國查德因為中共金錢援助及軍品利誘，宣布與台灣斷交（李佳霏，2006）；2007年6月中共與哥斯大黎加宣布，兩國自6月1日起，建立大使級外交關係，同時終止與台灣所謂的「外交關係」（陳亦偉，2007）。在軍事上，中共對台軍事威嚇，「2006年美國國防報告」資料顯示，共軍的軍事能力發展快於台灣的軍購步調，台海間軍力平衡的形勢持續向中共方面傾斜；中共持續增加軍事的準備，大陸東南沿海飛彈佈署上，已由2000年的200多枚，急遽增加到2006年年底的988枚，增加幅度將近五倍，同時中共仍持續增加瞄準台灣的飛彈數量，一年約一百枚（陳思豪，2009：125；李志德，2009）。

從上述兩岸政治互動關係的演進來看，可看出兩岸對雙方的定位、互動的基本原則，有著根本性的差距，雖然兩岸民間交流日益密切頻繁，但雙邊長期累積的政治鴻溝不僅沒有縮小，反而逐漸擴大。

所以，在此時期兩岸關係並沒有因為民進黨執政而有更加和緩的現象，反而因為互信不足等原因使兩岸對立關係更為嚴重，因此，兩岸在馬英九總統就職前的關係，是處於緊張的狀態中。

二、馬英九總統就職後的兩岸關係

馬英九在2008年5月就任台灣新任總統之後，為了兌現競選承諾，馬總統在執政的國民黨開始對中國方面釋出一連串善意。先是國民黨主席吳伯雄在5月訪問中國大陸，與胡錦濤進行「吳胡會」，接著台灣還機會董事長江丙坤在北京與國海協會會長陳雲林會晤，談判簽訂「海峽兩岸包機會談紀要」及「海峽兩岸關於大陸居民赴台灣旅遊協議」，為冰凍長達八年以上的兩岸關係進行融冰（郭泰淵，2008）。在兩岸狀態上，馬英九總統就職演說時表示，將以最符合台灣民意的「不統、不獨、不武」理念，在中華民國憲法架構下，維持台灣海峽的現狀。希望在和諧氣氛下維持兩岸現狀，目的就是藉由結束兩岸當前的敵對狀態，一方

的一種表現後，當然就會對「反分裂國家法」全面反彈，學者邵宗海（2006）認為，這樣將會形成兩岸更嚴重的對立。

面挽救因為兩岸政策失衡而遭到撕裂的台灣社會，二方面促進兩岸經貿關係的正常化，同時避免因為與中國進行外交對抗而使台灣遭遇邊緣化的地步¹⁰。

曾志超（2010）指出，海基會與海協會恢復制度性協商後，在短短不到二年內，至今已經完成四次會談，簽訂了十二項協議與一個共識，成果相當豐碩。在兩岸旅遊、空運、海運、食品安全、郵政、金融合作、共同打擊犯罪及司法互助、陸資來台等議題得到許多具體成果，不但對於深化兩岸經貿有其重要的貢獻，兩岸兩會所討論的範疇，亦從經濟合作議題擴充至社會及民生合作議題，顯示兩岸兩會之協商工作，已完成許多延宕已久的經濟合作議題。茲列舉如下：

- 
- 一、兩岸直航的落實：過去台灣要到大陸，均需經由港澳等第三地轉機，動輒耗費整天的航班時間，相當不效率，企業無不引頸期盼的兩岸空運及海運直航。現在兩岸直航落實後，兩岸一日生活圈儼然已經成行，大大縮短兩岸人民的距離。
 - 二、開放大陸地區人民可以赴台旅遊：過去只有台灣旅客能到大陸觀光，現在大陸旅客也能到台灣旅遊。根據台灣觀光局統計，去年已經有來台 97 萬的陸客來台了，今年第一季中國大陸來台旅客為 34 萬 4,136 人次，全年可望突破一百五十萬人次。
 - 三、開放陸資來台投資從事事業投資：過去兩岸投資以單向為主，台灣資金到大陸投資與日俱增，但陸資來台投資仍在禁止之列，形成兩岸資金流動單向傾斜的問題。因此，2009 年 4 月 26 日第三次「江陳會談」雙方就陸資來台投資達成之共識，自 2009 年 7 月 1 日起受理陸資企業來台投資案件，為兩岸經貿關係正常化立下新的里程碑。
 - 四、實施「搭橋專案」的產業合作：藉由舉辦兩岸產業交流合作研討會，建立兩岸產業合作模式，營造更開放、友善產業發展環境，進而創造兩岸合作商機、連結跨國企業，並攜手進軍國際市場，進行全球布局。

¹⁰ 根據台灣《遠見雜誌》所做的〈馬英九總統暨新政府就任民調〉，有 75.4%的民眾支持馬英九總統所主張的「不統、不獨、不武」理念下，維持台海現狀，另外，有 71.6%的民眾支持簽署兩岸和平協定，詳見遠見雜誌民調中心網頁：<http://www.gvm.com.tw/gvsrc/index.html>。

五、積極推動「兩岸經濟合作架構協議」(Economic Cooperation Framework Agreement，簡稱 ECFA)：目前兩岸正在協商「兩岸經濟合作架構協議」，透過協商相互減免對方的關稅（但不包含開放大陸農產品至台灣市場），逐步落實兩岸經貿關係正常化。

自 2008 年 6 月兩岸兩會復談迄今所簽六項協議，及 2009 年協商金融合作及深化經貿等，看來已逐漸為未來兩岸協商「國際空間」與和平協議打下良好基礎，且北京同意中國國民黨連戰榮譽主席作為 2008 年 APEC 峰會代表，以及 2009 年兩岸協商台灣以觀察員申請入世為大會，顯見兩岸關係正朝良性與深化方向發展（潘錫堂，2009）。

綜上所述，台灣歷經二次整黨輪替，台海雙方以「正視現實、擱置爭議」¹¹共識，作為兩岸關係恢復及改善的重要基礎，恢復制度性協商，持續進行良性互動、平等協商，俾追求雙贏、建立互信。因此，兩岸在馬英九總統就職後的關係，則是日趨和緩。

參、小結

本研究將參考前述文獻探討分析，有關 2008 年馬英九總統就職前後，兩岸關係由緊張時期到緩和時期的過程中，兩岸主要報紙在「國共論壇」報導的數量、頻率、版面屬性及版次、與立場上是否有差異？在「國共論壇」報導的新聞主題、消息來源、報導型式上是否有差異？而兩岸關係的演變與「國共論壇」新聞事件在報導上，這兩者是否有關連性。

¹¹ 對於中共中央總書記胡錦濤 2010 年 7 月 12 日提及反「台獨」、堅持「九二共識」共同政治基礎等論調，劉德勳晚上表示，兩岸兩會於民國 97 年 6 月恢復制度性協商的基礎是「正視現實、擱置爭議」，雙方真正務實地為兩岸經濟、社會發展與民眾權益謀求福祉，才有利於兩岸追求雙贏、建立互信。（馮昭，2010）。



第三章 研究方法

本研究以兩岸主要報紙報導「國共論壇」新聞事件為例，分析新聞文本中的內容呈現。本章分為四節，第一節為研究問題，並且在第五章做驗證；第二節為內容分析法，敘述本研究採用的研究方法；第三節為研究範圍與分析對象，包括研究範圍的界定、研究對象的選擇及新聞文本選擇的原則；第四節為類目擬定與分析單位，說明本研究各種類目的訂定與定義等；第五節為統計方法與信度考驗，包括內容分析法工具的使用、信度檢驗。

第一節 研究問題

根據研究動機與目的，以及文獻探討，歸結出本研究的研究問題及研究子題如下：

問題一：兩岸主要報紙如何報導「國共論壇」新聞事件？

1-1. 不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導數量、頻率為何？是否有差異？

1-2. 不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導版面屬性及版次為何？是否有差異？

1-3. 不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導型式及新聞附件為何？是否有差異？

1-4. 不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導立場為何？是否有差異？

問題二：兩岸主要報紙在報導「國共論壇」新聞事件的新聞主題、消息來源為何？是否有差異？

2-1. 不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，新聞主題為何？是否有差異？

2-2. 同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，引述了哪些消息來源？消息來源立場為何？不同報紙在引用的消息來源，是否有顯著差異？呈現了何種偏好？

問題三：2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後，兩岸主要報紙對「國共論壇」新聞事件報導為何？是否有差異？

3-1. 2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸主要報紙在「國共論壇」的報導數量、頻率、版面屬性及版次、與立場是否有差異？

3-2. 2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸主要報紙在「國共論壇」的新聞主題、消息來源、報導型式是否有差異？



第二節 內容分析法

內容分析法始於18世紀的瑞典，其第一項研究是「錫安歌集」（Song of Zion），而美國則是率先運用內容分析法研究報紙內容，1893年史彼得（Speed）針對1881年至1893年紐約地區的報紙做研究，被認定是報紙定量的標準（張以麗，2007）。在隨著1930年代宣傳分析和傳播研究的蓬勃發展後，時至今日已成為傳播學術界與其他社會科學的重要研究方法之一（王石番，1999）。Babbie(1998)也認為內容分析可以適用於任何型式的傳播媒介（李美華譯，1998）。

內容分析法自1952年Bernard出版「傳播研究中的內容分析」（Content Analysis in Communication Research）一書後，正式獲得學術界認可，並廣為學者所運用，在結合電腦加入此一方法運用後，更為廣泛運用於其他社會及行為科學中，成為一種主要的資料分析方法（楊孝潔，1992）。內容分析法自此不僅是一種研究方法，也是一種研究的工具（Kippendoff，1980）

一、定義

Stone, Dunphy, Smith, & Ogilvy (1966) 曾對內容分析法下定義：「內如分析是以客觀和系統的方式，認定原文中的特點，並以其作為推論的一種技巧。」。

Kerlinger (1973) 也指出：「內容分析法是一種以系統、客觀及定量的方法，來進行研究與分析傳播，藉以測量變項的研究方法」。

Weber也指出，內容分析法是用一套程序，對傳播者、訊息和閱聽人，從內容作有效推論（Weber，1985；王石番，1999）。

Albig對內容研究看法為：「內容研究最有價值的用處在於發現內容的改變和趨勢」（王石番，1999）。

Berelson強調內容分析是「對明顯的傳播內容進行客觀、系統、量化的描述的一種方法」，也會提出六項內容分析的特色，其中也包含著客觀性(objectivity)、系統性(systematicity)及定量性(quantitativity description)等三項(Berelson, 1952)，其特點為：

(一) 分析明顯的傳播內容：分析對象首重明顯的傳播內容，分析歸納傳播內容之後的結果據以推論，而非傳播內容潛在的意義及其可能引起的反應。

(二) 客觀的要求：分析的類目必須明確界定，使不同的分析者依照已定的類目與單位來分析相同內容，可獲得相同的結果。

(三) 系統化的要求：研究某一問題，所有相關的內容要用全部有關的類目去分析，避免分析者只選擇適合其主題內容要素的偏差。同時必須將資料針對某一個科學問題或研究假設作有系統之分析。

(四) 量化的要求：這是內容分析的主要特徵，即是須將研究資料配合假設為前提，予以量化，以便於統計分析。

二、特性與應用

Kerlinger (1986) 認為內容分析法乃針對傳播內容進行客觀、系統、定量的描述，目的在於測量傳播中某些可測量的變數，具備下列特性（李天任、藍莘譯，1995）：

- 
- 1.客觀性(objectivity)：研究過程中每一步驟的進行皆以明確規則為依歸；
 - 2.系統性(systematicity)：內容與類目的採用與取捨，必須符合始終一致的規則；
 - 3.定量性(quantitativity)：內容分析可依照規則，對擬定的類目與分析單位加以計量，以數字來比較符號或文字出現的次數，以達準確之要求。

Weber (1985) 則指出與其他資料蒐集和分析技術比較，內容分析法具有以下數種優點：

- 1.內容分析之程序是針對人類溝通的文件或抄本直接加以運作。
- 2.最佳的內容分析研究，就是對文件同時使用「定量與定性運作」（qualitative and quantitative operations）。

3.各種不同的文件已經保存很長的一段時間了。由於這一系列的文件所產生的文化指標，構成了可以跨越數個世紀之久的可靠資料。

4.這些文化指標可用來對經濟、社會政治和文化變遷之間的相互關係，做定量的評估。

5.與訪問法等技術比較，內容分析法通常可以產生一些「非干擾性量數」（unobtrusive measures），即消息的傳送者或接受者都不覺得自己正在被分析。因此測量行動本身就不會產生一種改變力量，所以不至於使資料受到干擾。（林義男主譯，1989）。

王石番（1996）則認為，內容分析是研究傳播行為的系統途徑，研究過程有許多不同的說法，但大致涵蓋以下十點：1.形成研究問題或假設；2.界定母群體；3.抽取樣本；4.建構類目；5.界定分析單位；6.建立量化系統；7.執行預測；8.遵照定義，將內容編碼及登錄資料；9.分析資料；10.下結論並解釋。

本研究將針對「國共論壇」事件中，的所有新聞文本分析，根據內容分析法進行客觀、系統、定量的歸類與分析，這樣才能使內容分析的結果能夠進行統計分析，並且更精確的解釋研究發現。

第三節 研究範圍與分析對象

壹、研究範圍

本研究個案為「國共論壇」事件，事件的時間分成兩個階段：2008年5月20日馬英九總統就職前，於中國大陸舉辦的三次國共論壇會議，以及就職後於中國大陸舉辦的二次國共論壇會議，因此，總共的研究時間範圍為四年二個月。

第一階段：研究時間從2006年3月20日至2008年5月19日，為期2年2個月。

第二階段：研究時間從2008年5月20日至2010年5月19日，為期2年。

由於「國共論壇」事件，事涉兩岸重要政經議題，而兩岸關係的解凍也隨著全球化的腳步，成為兩岸政經發展的重要課題，2005年國民黨榮譽主席連戰的「和平之旅」，促成2006年4月14-15日在大陸北京召開第一屆的「國共論壇」，帶來了自李登輝及陳水扁前總統以降的兩岸緊張情勢得以和平對話的新契機。隨著「國共論壇」連續舉辦五屆，不但帶動此新聞議題事件，也延長了議題的生命週期。

因此，研究者試圖將第一階段研究時間拉長二個月，以免第一屆「國共論壇」舉辦前後的重要新聞有所遺漏。

貳、樣本選擇

本研究事涉兩岸議題，且以『報紙』為研究對象，因此選取台灣的《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》與中國大陸《人民日報》等五大報作為分析的對象。

《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》等四家報紙是台灣目前銷量最大、閱讀率最高，以及最具影響力的報紙，深具代表性。根據ACNielsen尼爾森行銷研究顧問公司公布「媒體大調查」2007年第四季報告中，針對台灣12-65歲之全體人口進行有關「2007年第四季閱報率」之調查結果，在「昨日閱報率」部分，《自由時報》佔16.4%、《蘋果日報》佔14.5%、《聯合報》佔9.1%及《中國時報》佔8.5%，其次在「昨日各報閱讀人口」部分，《自由時報》

為285萬人、《蘋果日報》為252.8萬人、《聯合報》為158.4萬人及《中國時報》為148.6萬人（自由時報，2008）；根據《管理雜誌》2009年初公布的「2009年消費者心目中理想品牌大調查」，在報紙類中《自由時報》、《蘋果日報》也分別獲得前兩名，而《聯合報》、《中國時報》則分佔第三、四名（管理雜誌，2009）；另外，根據世新大學民調中心所公布「2008年媒體風雲榜」，其中針對國內四大有費報紙作出讀者訪談調查，除了媒體使用行為一般性調查外，並調查民眾對媒體品質及媒體對個人、社會影響力的評價，結果顯示，最常閱讀之報紙分別為《蘋果日報》佔44.2%、《自由時報》佔34.1%、《聯合報》佔25.1%及《中國時報》佔20.5%（世新民調中心，2008）。

相對於共產黨的《人民日報》機關報，原應選擇國民黨中央的機關報《中央日報》，但《中央日報》已因財務問題，這具有79年歷史的華文報紙，自2006年6月1日退出競爭激烈的台灣媒體市場，並轉型為民營媒體，以網路版型態經營，因此，不符合本研究範圍的要求，故無法作為本研究的分析樣本。

而《人民日報》是中國共產黨中央的機關報，直接受中共中央宣傳指揮，在發行量上有一百萬份以上，具有相當的影響力。且中國大陸視為服務政治的工具，也採用各種方法企圖讓《人民日報》能傳到大陸的每個人手上，例如《人民日報》也提供網路版，使得其新聞報導內容都可以在網路上閱讀，具有其便利性及代表性。

本研究以『報紙』作為研究對象，最主要的原因在於報紙能夠提供較詳盡的報導，不受時間限制，反映大多數人的意見。而且相較於電視以及電子媒體所強調的即時性與畫面，以及播出時間的限制，報紙的報導相對比較深入及詳盡，對於兩岸議題與活動亦多著墨（轉引自張祐齊，2004：46）。

另外，在記者的採訪寫作上，報紙的採訪路線比電視與廣播或雜誌要來的細且多（鄭瑞城，1988）。更是台灣地區民眾最常使用且最值得信賴的傳播媒介（潘家慶，1995；楊秋蘋，1988），也是最詳盡的報導媒體。

本研究選擇報紙代表大眾傳播媒介作為分析對象，原因如下：

(一) 報紙為國民最主要的資訊提供者，亦是一般人主要公共事務的消息來源，百分之九十的國際政治和國內政治的消息、以及百分之八十的社會和教育文化消息，係由報紙所提供之（轉引自柴松林，1985：5）

(二) 報紙的詳細報導，是其他公共傳播媒介所無法比擬的，因能詳盡報導，不受時間限制，反映多數人的意見，在輿論形成過程中，較其他媒介功能來得大（張華葆，1999）。

(三) 報紙研究資料較易取得，方便反覆查閱，廣播與電視報導受限於資料取得不易，易得性較低。

(四) 報紙篇幅較電視新聞長，適合對兩岸議題之新聞進行深入分析，且在分析類目上有較多選擇，而電視新聞限於媒體特質及時間限制，無法針對特定議題做多方面的深入探討。

(五) 研究資源的限制，本研究所能運用的資源不多，在資源與時間的限制下，較適合以報紙作為研究對象。

因此，本研究為了瞭解國民黨與共產黨已共同舉辦五屆的「國共論壇」活動，以及分析兩岸主要報紙是如何呈現此一新聞事件，且是否因立場與意識型態的不同而有差異，故以此五大報為研究的對象。

參、分析對象

承上述本研究選擇台灣的《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》與中國大陸的《人民日報》等五大報作為分析對象，簡介如下（陳建宇，2009：15-19；俞貞沅，2009：11-14）：

一、自由時報

一直以來，《自由時報》直言不諱地表現其價值觀，是少數直言批判中國共產黨及中國民族主義的華文媒體，在全球多數華文媒體普遍支持中國民族主義、反台獨與傾向中共政權的情形下，《自由時報》可說是少數的平衡力量。《自由時報》政黨色彩鮮明、普遍被認為是民進黨的忠實支持者。陌上桑在〈媒體

「霉」體》一文即批評《自由時報》與《台灣日報》所犯的相同毛病：新聞、言論明顯且嚴重傾斜泛綠，李登輝、阿扁及執政黨所作所為幾乎都對；台灣媒體觀察教育基金會之董事長管仲祥則認為，《自由時報》的社會報導有時並不尊重犯罪被害人、且其影劇新聞嚴重侵害藝人隱私權及人格權。除此之外，由於《自由時報》並無民調中心，故其民調時常遭受非綠贏媒體、政治人物質疑。

二、蘋果日報

《蘋果日報》是台灣第一個接受中華民國發行公信會¹²（ABC）稽核發行量的報社。《蘋果日報》在敏感政治議題上都有詳細的報導以及尖銳的評論。由於評論口氣犀利尖銳，在大多數人的印象中，《蘋果日報》在政治立場上表現的是較為親中。《蘋果日報》近年來從其報導中可見，對兩岸關係傾向統一立場，國際觀似乎也走親中路線；目前，在《蘋果日報》〈論壇〉版中，有泛藍泛綠人士為該報撰寫政論文章¹³。

儘管自2004年起不再是壹傳媒的旗下分支，但是由於《蘋果日報》仍由香港壹傳媒管理，故帶有非常濃厚的壹傳媒風格—以圖片為主、文字為副的報導方式，且常以大版面的圖片或照片置於頭版，吸引讀者亦相當重視八卦新聞。

三、聯合報

《聯合報》雖為民營媒體，但發行人王愷吾是國民黨中常委，故常被泛綠聯盟與其支持者認為是國民黨的「御用報紙」，其社論在前總統李登輝執政前直言批判國民黨的情況較少、立場因而被視為偏藍；李登輝執政期間，《聯合報》以反李立場建立在野形象，曾多次直言批判國民黨、反對淡化「中國」與「台灣」的關連，因此立場較接近其他泛藍政黨，而非泛綠的民進黨；2000年政黨輪替，前總統李登輝脫離國民黨後，《聯合報》改對民進黨政府大力撻伐，評論大幅偏

¹² 中華民國發行公信會：(Audit Bureau of Circulations；簡稱 ABC)，乃因應國內媒體業者對發行量認證的重視，在廣告界多位有識之士推動下，於 1994 年成立的。ABC 是一個提供「發行量認證」的非政府及非營利團體；主要針對有費及免費的報紙及雜誌發行量進行稽核，其公開的媒體發行量數據，足以提供廣告主、代理商做為廣告預算運用的一個重要依據。

2008 年度 ABC 受託報份稽核之國內媒體計有二家有費報紙及一家免費報紙：《蘋果日報》—採月稽核、《自由時報》—採季稽核及《爽報》—採月稽核。經統計，2008 年度上述三家報紙之日平均稽核發行量分別為：《蘋果日報》：510,702 份，其中零售通路份數占其總發行量之 88.10%；《自由時報》：699,706 份，其中訂戶通路份數占其總發行量之 72.73% (ABC, 2009)。

¹³ 如趙少康的〈趙少康傳真〉和林濁水的〈非典型論述〉；另有陳文茜的〈我的陳文茜〉、殷乃平的〈經濟人語〉以及柯翰默 (Charles Krautham，《華盛頓郵報》專欄作家) 的〈美國與世界〉。

向泛藍立場，形成以泛藍支持者為大宗的局面，幾乎失去完全泛綠市場。相較於《中國時報》，《聯合報》同樣對中國認同明顯，立場偏向保守派，可由其社論、記者特稿、報紙投書，以及對爭議事件的看法得知。受到《自由時報》、《蘋果日報》、《中國時報》等報紙的挑戰下，閱報率以不若以往，但仍是台灣地區前四大報之一。聯合新聞網為《聯合報》系獻上的電子媒體，其每日閱讀網友佔台灣前三，目前占中文網路電子報的大宗。

四、中國時報

在解嚴之前，《中國時報》被視為支持民主運動的報紙，政黨輪替後，《中國時報》普遍被認為較支持泛藍聯盟。不過，也有人認為《中國時報》是看風頭點火的騎牆派。2005年10月24日《民眾日報》〈鹿鼎集〉專欄作者群成員陌上桑在該專欄撰寫〈媒體「霉」體〉一文，批評《中國時報》與《聯合報》所犯的毛病：新聞、言論明顯且嚴重傾斜北京，阿扁及執政黨所作所為幾乎都錯，欠缺大是大非的公正立場；在殘酷批判執政團隊的同時，對連、宋訪問敵對的中國大陸，卻能睜眼不加絲毫譴責或撻伐。近兩年，由於「新二二八事件¹⁴」、「馬英九訪日¹⁵」，以及無預警資遣¹⁶等事件，致使社會大眾對《中國時報》的爭議不斷。

五、人民日報

本研究之所以選擇《人民日報》作為研究對象之一，除了參考國內政治、傳播學者之相關研究，多已分析《人民日報》為主，另外研究者認為有其三種主要原因：

（一）高發行量：根據2007年8月份由世界報業協會所公布「世界百大發行量報社」統計報告，大陸《人民日報》發行量第二高，此外，在2008年9月份由「國

¹⁴ 新二二八事件：2005年2月28日台大BBS站批踢踢張貼劈腿事件，成為3月2日中國時報頭版頭，事後證明是捏造的，群眾譁然。於是網路隱私權、網路言論免責權及新聞記者是否能在未查證的情況下將網路上的文章公開，引發社會的討論與關注。

¹⁵ 馬英九訪日：2006年時任台北市長馬英九訪問日本時，《中國時報》曾報導「馬市長獲日本內閣官房長官安倍晉三及外相麻生太郎有力支持…」。但日本《產經新聞》卻指出：《中國時報》對於安倍及麻生支持馬英九的報導並無事實根據，已造成二人「對此毫無事實的報導感到困擾」。

¹⁶ 曾獲選台北市模範勞工的《中國時報》前新聞校對陳文賢，不滿資方以「裁撤校對部門」為由無預警資遣，向台北市政府就業歧視評議委員會申訴《中國時報》因其工會幹部身份歧視他，對他採取不利待遇。台北市政府勞工局裁罰《中國時報》新台幣三十萬元，這是台灣首宗裁定工會幹部就業歧視成立的個案。

新出版物發行數據調查中心」調查統計後，公布《人民日報》平均發行量（不包含其海外版、香港版及日文版），單就大陸內地發行量統計約為232萬份¹⁷，佔221家全國性報紙總發行量的8%。因此，作為中共全國性報紙，亦是黨中央機關報的《人民日報》，單從其平均發行量就能看出其影響力是不能被忽視的。

（二）持續擴張：隨著中共改革開放、社會經濟的成長，為順應社會主義現代化建設事業發展需要，《人民日報》也從初創期4個版面擴增至16個版面（週六、週日為8個版面），同時也開闢許多周刊、副刊及專版等專欄，豐富其內容，這也是因應中共報業改革制度下轉型，兼顧報紙的領導性及權威性，開始貼近讀者的作為。

伴隨著資訊社會的建立、網際網路的興起等，《人民日報》亦順應這股新興科技快速發展潮流，人民日報社於1997年1月1日設立「人民網」。¹⁸，依照中共「傳播黨的聲音」、「密切黨群關係」、「推動黨的工作」、「展現黨的形象」之四大要求，更於2006年7月1日正式將中國共產黨新聞放置於「人民網」之中，大幅提昇中共在網路上「黨的宣傳」之吸引力及影響力。

（三）引領言論：從創刊至今，《人民日報》是中央級的黨報，其報導言論代表著以中國共產黨為執政黨的中國大陸政府的意識型態。《人民日報》一直都屬中國大陸最具權威、影響力的中央機關報，可稱為中共主要之政黨媒介，亦是主導政治、改革的先驅，多次的中國大陸的重大事件、政黨主張，皆是從《人民日報》的社論作為開端。

肆、樣本的選取原則

在新聞內容的選取上，本研究透過線上新聞知識庫，分別以「國共論壇」、「經貿論壇」、「國共經貿論壇」、「兩岸農業合作論壇」、「兩岸經貿論壇」及「兩岸經貿文化論壇」等關鍵字進行新聞標題查詢，選取所有新聞標題含上述關鍵字，且內容主題為國共論壇者，以求樣本分析之精確性。選取的結果獲得《自由時報》（69篇）、《蘋果日報》（26篇）、《聯合報》（50篇）、《中國時報》（38篇）及《人民日報》（46篇）等五大報相關新聞報導共228篇，因此，

¹⁷ 中國大陸新聞出版總署統計資料

本研究不進行抽樣，而是將所有關於「國共論壇」事件的相關新聞報導，皆納入為本研究樣本，同時不管新聞出現於何種版面皆列入樣本分析。

在報紙資料來源部分，本研究以國家圖書館館藏的報紙為主，輔以立法院國會圖書館之新聞知識管理系統及台灣大學電子資料庫中《人民日報》之圖文數據庫所提供的平面報紙影像資料。



第四節 類目擬定與分析單位

羅文輝（1991）在內容分析中，類目建構就像在調查研究中的擬定問卷，是所有研究程式中最困難的一個步驟。類目和問卷問題一樣，必須要能反映研究問題與假設，而與研究問題與假設無關的類目，應予刪除。

Wimmer & Dominik(1983)認為內容分析的所有類目必須符合三項原則：

1. 互斥：互斥是指所建構的類目系統，類目間必須互斥。在編碼時，每一項傳播內容都只能歸入一個類目，如果編碼時發現一項內容可以同時被納入兩個不同的類目時，就違反了類目建構的互斥原則。
2. 窮盡：窮盡是指建構的類目系統必須完整，在編碼時，所有的傳播內容都應該能歸入一個類目，如果發現有些內容無法歸類，所建構的類目系統，就不符合窮盡的原則。
3. 可靠：可靠是指不同的編碼員對相同的傳播內容進行編碼時，編碼的結果應大致相同。內容分析類目系統的可靠與否，會影響編碼員在編碼時的相互同意度（intercoder agreement）。一般而言，所建構的類目系統愈精確可靠，編碼員間的相互同意度會愈高，研究結果也就愈可靠。

楊孝潔（1996）表示，類目建構最常採用的方法有兩種，一種是依據理論或是過去的研究結果來建構類目，另一種是由研究者自行建構。羅文輝（1991）認為，依據理論或過去的研究，作為建構類目的標準，是比較理想的作法，因為用這種發誓所發展出的類目，已經經過考驗，往往比自行發展的類目精確可靠。

本研究經由文獻探討，在一研究問題需要擬定類目，並部分參考相關研究之類目，分別為曾慧玉（2004）《2000年台灣政黨輪替前後「人民日報」有關台灣報導之比較分析》、莊豐覬（2004）《兩岸報紙領導人新聞報導內容之研究》、鄧麗萍（2005）《從爭議性政治新聞探討客觀報導與事實建構》、賴綾章（2007）《陳唐山發言事件之報紙報導框架分析》、余貞沅（2009）《2008年我國政黨輪替前後中共對我論戰之內容分析—以人民日報、聯合報、自由時報為

例》等五篇碩士論文，因此五篇著作研究主題與本研究有一定程度相關性，適合作為本研究建構類目之參考文獻。

壹、分析單位

本研究以新聞「則數」為分析單位。新聞則數則以「標題」界定，凡出現記者XXX報導、XX訊或社論等字樣，皆計量為一則新聞。至於讀者投書方面，以投書者之名字出現為計量新聞則數的單位。如果同一標題下有兩篇記者各別屬名報導或訊頭，仍算一則。登錄原則以報導中最為主要明顯的內容特徵為依歸。

貳、類目建構

傳播學者指出，一般而言，類目可分為如何說（how is said）和說什麼（what is said）分屬於形式（form）和實質（substance）兩種（王石番，1999）。

一、如何說類目

如何說類目是指報社的立場、如何呈現新聞的重要性，以及用何種方法把新聞呈現於閱聽人。兩岸報社的不同而立場不同，所以從此類目中，也可獲知《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》、《人民日報》報導「國共論壇」新聞的明確立場。本研究「如何說」類目如下：

（一）報別：分為《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》與中國大陸《人民日報》等五個單位。

（二）階段與則數：馬英九總統上任前後的新聞報導數量與頻率。

（三）新聞版面：版面的次序排列與新聞重要性成正比關係，版面排的越前，越能凸顯新聞的重要性，而且不同的版面位置也會影響讀者對該報導的閱讀率。此外，報紙刊登的版面除了反應事件的重要性之外，也能反映出媒體對事件的重視程度與立場；沈征郎（1992）指出，報紙前四版的版面，多屬要聞、政治與焦點新聞，為報紙媒體當日關注焦點所在。當重要事件發生時，報紙往往會依其影響性而以特別跨版面方式呈現。

1. 新聞刊登版次：五大報中《聯合報》及《人民日報》可依版次直接登錄，
《自由時報》、《蘋果日報》及《中國時報》三報報紙則有分A、B、C...等英文字母開頭的版次，其中A版版次可直接登錄（例如：第A02版可直接登錄為二版），B、C...等依序屬於十一版以後之「其他」版次。

(1) 頭版：依報眉編碼。

(2) 二版：依報眉編碼。

(3) 三版：依報眉編碼。

(4) 四版：依報眉編碼。

(5) 五版：依報眉編碼。

(6) 六版：依報眉編碼。

(7) 七版：依報眉編碼。

(8) 八版：依報眉編碼。

(9) 九版：依報眉編碼。



(10) 十版：依報眉編碼。

(11) 其他：無法歸類於上述頭版至十版以外之版次者均屬之。

2. 新聞刊登版面屬性：

(1) 頭條／頭版：版面名稱為頭條或頭版者均屬之，例外，《人民日報》第1版的版名為要聞。

(2) 要聞：版名為要聞、焦點、焦點新聞、話題新聞、國內要聞、國際要聞等，於報紙的第一落或前十版較為重要的新聞者均屬之。

(3) 政經：版名為政治與財經相關新聞之版名者，包括政治、政治新聞、總統大選專刊、財經、財經新聞、政治綜合、政經綜合、財經綜合、房地產、投資、台商者均屬之。

(4) 讀者投書：版名分別論壇、自由廣場、時論廣場、民意論壇者均屬之。

(5) 兩岸：版名為兩岸、兩岸新聞者。

(6) 綜合：版名為綜合、生活新聞者。

(7) 地方：版名為台灣與大陸的直轄市外，各縣市專刊者。

(8) 其他：版名無法歸類至上述任何一類版面屬性者均屬之。

(四) 報導立場：

在判斷表現方式之立場時，以該報導之整體立場為判斷標準。

1、正面：內容對國共論壇事件持有肯定與支持的態度取向。

2、中立：新聞文本對於「國共論壇」並未表示支持或反對之態度或立場。

3、負面：內容有關國共論壇事件，表示反對、否定、批判的態度或立場。

4、無法判斷：新聞內容的立場難以判斷之新聞均屬之。

(五) 新聞報導型式：

分為一般新聞、社論或評論、特稿或新聞分析、專欄、讀者投書及圖表等六種，在報導中，考量標題、內文文本、以及相關之關鍵字、議題事件等決定整篇報導的性質。

1. 純淨新聞／一般新聞：一般由記者撰寫，對於事件本身作客觀公正之敘述與說明的新聞，不摻入記者個人過渡之批評、議論。例如：

凡新聞內文冠有「本報訊」、「記者 XXX／台北報導」、「特派記者 XXX／北京報導」、「本報記者 XXX」、「本報北京○月○日訊」、「本報上海○月○日電」或「新華社博鰲○月○日電」等註明來自何者報導的訊息者。

2. 社論：代表報社立場之評論文章，每天刊登在報紙固定版面上。通常由各報主筆或總編輯執筆，針對特定事件，發表含有主觀意識之評論。例如：

國共論壇台灣方面始作俑者連戰，此人在總統大選連戰連敗，爭取多數民意不成，乃轉而「聯共制台」；惟過去三屆雖不斷配合中國透過經貿手段併吞台灣，尚不足為患。如今國民黨班師回朝，台海兩岸兩個打著「中國」旗號的執政黨加緊合作，其對台灣可能造成嚴重禍害，國人不能等閒視之。（2008-12-20／自由時報／第 A02 版／焦點新聞／社論）

3. 特寫／特稿：由報社資深記者、主筆所撰寫之分析稿，通常出現版面有特殊圖案、標題或不只一篇文章出現，例如新聞觀察、新聞分析等。例如：

中國政協主席賈慶林昨日提到兩岸應深化經濟合作機制，包括「創建中國人自己的國際品牌」等。但以大吃小結果，還有 made in Taiwan 嗎？國民黨前主席連戰卻甘願與狼共舞，昨又提出老掉牙的「共同市場」，呼應中國經濟制台新手段的「海峽西岸經濟區」。（2006-4-15／自由時報／第 A02 版／焦點新聞／記者蘇永耀／特稿）

4. 專欄：指文章具有固定的版面形式，以作者個人名義為號召，發表個人意見的文章。針對某一時事，作條理、系統的評論，通常是由各報社邀請學者、專家執筆評論，題材多針對某一社會現象或新聞事件作深入的分析。例如：

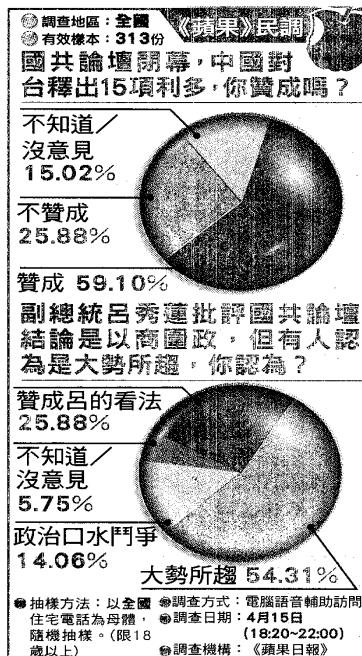
國民党中央說馬對國共論壇的成果很欣慰肯定，且說馬總統對論壇全程掌握進度，「甚至」五名官員陪同參與，都是府方建議，國共論壇存在以黨領政問題；另外連戰方面則大力澄清在論

壇中不發生和吳伯雄向中國大陸爭風吃醋的問題。(2008-12-25
／蘋果日報／第 A17 版／論壇（〈非典型論述〉專欄／作者林濁
水為民進黨前立法委員））

5. 讀者投書：社會大眾或專家學者針對主要發生事件，向報社投稿，經報社錄用刊出；或由讀者投稿表達意見之文章，如《自由時報》的自由廣場、《蘋果日報》的論壇、《聯合報》的民意論壇、《中國時報》的時論廣場。例如：

儘管台灣的主流民意，非常在意主權、尊嚴，但往往易受麵包左右，忽略「溫水煮青蛙」的嚴重性，倒頭來反易失去珍貴的民主自由和人權。因此，人民頭家必須呼籲國會盡快建立監督小組，以強化兩岸事務的監督機制，不容以行政權力掏空監督制衡的權益，才能維護人民的安全福祉。(2008-12-22／蘋果日報／第 A14 版／論壇（作者呂一銘前台灣新生報發行人兼社長）)

6. 圖／表：以新聞照片或圖表為主的陳述方式，通常搭配簡短文字說明，如《蘋果日報》的民調統計圖、大陸惠台措施一覽表、參加國共論壇台商資料表。例如：



(2006-04-16／蘋果日報／第 A01 版／頭條)

7. 其他：無法歸類於上述新聞報導型式者，請註明。

(五) 新聞附件有無圖說照片、統計表或插圖：根據研究圖像資訊深具版面聚焦的功效，包括照片、示意圖、新聞插畫，常是讀者看報第一眼落下的地方，吸引讀者目光。

1. 照片：如連戰與胡錦濤合照、連戰與賈慶林合照等。例如：



四月十四日，中共中央政治局常委、全國政協主席賈慶林在兩岸經貿論壇開幕前，在北京飯店會見中國國民黨榮譽主席連戰。新華社記者 黃敬文攝（2006-04-15／人民日報／第1版）

2. 統計表：以列表說明、分析與比較。

中國宣布對台

10項措施

支援大陸的台資企業發展

- 台資企業參與大陸擴大內需的建設工程和專案。
- 扶持中小企業的財稅、信貸政策適用於台資中小企業。

加強台資企業融資服務

- 中國工商銀行未來2~3年為台資中小企業安排500億人民幣融資，中國銀行3年內提供500億人民幣，國家開發銀行3年內追加融資300億人民幣。

支援和幫助大陸台資企業轉型升級

- 今天起成立由兩岸專業人士組成的台資企業轉型升級服務團隊。

鼓勵和扶持台資企業自主創新

- 鼓勵台資企業參與中國國家與地方相關科技計劃。

推動兩岸雙向投資

- 支援有實力信譽好的大陸企業，參與台灣經濟建設專案。

加強兩岸產業合作

- 开发利用新能源、促進傳統中藥現代化、電子資訊產業等合作，提高兩岸產業在國際市場的競爭力。

攜手促進面板產業發展

- 大陸企業擴大採購台灣企業面板，近期達成20億美元採購意向。

拓展兩岸農業合作平台

- 新增設立江蘇南京江寧、廣東汕頭潮南、雲南昆明石林台灣農民創業園。
- 中國進出口銀行將台灣農民創業園基礎設施建設，納入國家出口基地建設貸款支援範圍。

擴大台灣鮮活農產品在大陸銷售

- 加快檢驗檢疫聯繫和通報機制。

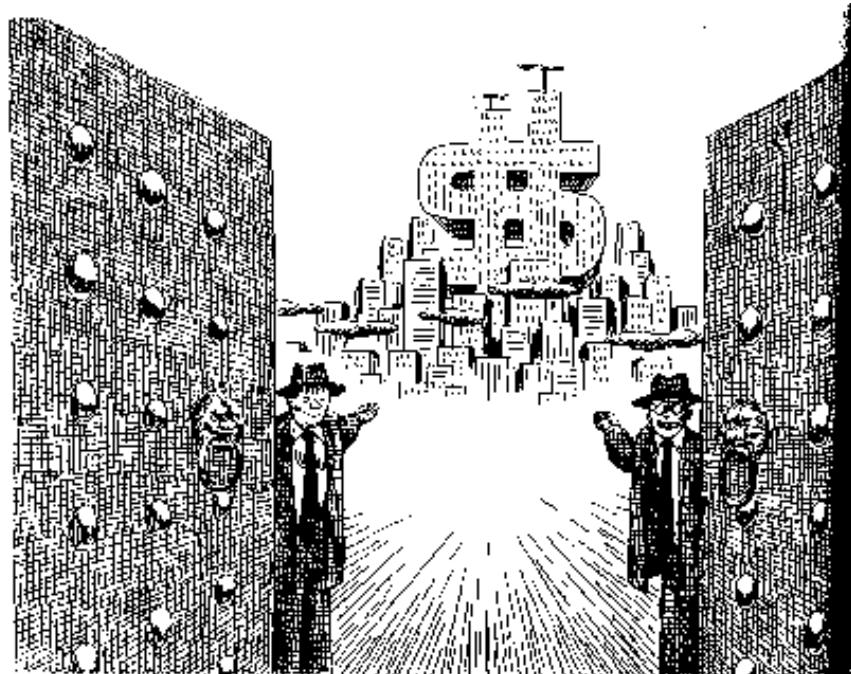
允許台灣居民在大陸擔任律師

- 近期將公布管理辦法，允許符合條件的台灣居民在大陸按管理辦法從事律師工作。

資料來源：《蘋果》採訪整理

(2008-12-22／蘋果日報／第 A04 版／要聞)

3. 插圖：漫畫



(2006-04-16／中國時報／第 A15 版／時論廣場)

4. 無：沒有新聞附件。

二、說什麼類目

說什麼類目，包括主題（subject）類目、消息來源類目及方向類目。主題類目特別用於趨勢研究，研究者比較相同主題在不同媒介裡出現情況，也可分析不同時段相同主題存在的情形（王石番，1991）。來源類目是指消息來源；方向類目是指消息來源的立場態度，主要是根據報導所選擇的事件及引用消息來源的觀點所造成印象。

（一）主題類目：

建構類目時，依據新聞內容的主題加以分類。基於本研究樣本的特性新聞主題蓋分為「政治」、「外交軍事」、「經濟貿易」、「文化教育」、「與會人員」等，每個類目之下在細分為若干個子類目，此分類分是參考錢震宇（2003）之研究。新聞主題類目與新聞子題類目如下：

1. 政治

- (1) 兩岸關係：如兩岸對話、兩岸和平、兩岸議題、台海議題、兩岸融冰等。
- (2) 兩會協商（九二共識、一中各表）：兩會即為台灣海基會及大陸海協會（財團法人海峽交流基金會及大陸海峽交流協會），兩岸交流所衍生的問題必須透過一個具有民間性質、但由政府委託指定執行公權力的機構，來擔任中介的角色。
- (3) 統獨議題（對台統戰、兩岸統一）：如聯共制台／國共合作／聯敵制我、賣台、「國共論壇」將台灣經貿去主體化、「國共論壇」為中國經貿統戰工具、拉攏國民黨、舉辦國共論壇、邀請台商參與論壇、以商圍政、以經濟併吞台灣、祖國、台商進京朝貢、分化台灣、一中原則、一個中國、矮化台灣／台灣地方政府化、台灣是中國的一部分、去政府化、去主權化、一國兩制、台灣問題國內化、終極統一、台灣港澳化、中共企圖分化台灣、反台獨、海峽西岸經濟區、國共論壇將台灣「殖民化」、祖國大陸、國共和拍共同形塑「文化大一統」為第五次兩岸經貿文化論壇的主調、文化統一等。
- (4) 統獨議題（台獨意識）：如台灣主權、主權獨立、台灣主體性、制憲、正名、入聯、去中國化、一邊一國、一台各表（泛藍稱中華民國為台灣，泛綠稱台灣為中華民國）、主張台獨人士積極尋求台灣法理獨立等。
- (5) 定位存廢：如國共合作無人把關、完全逃避民意／國會監督、建立國會監督小組（兩岸事務監督機制，不容以行政權力淘空監督制衡的權益。）、「國共論壇」侵犯兩會談判機制，讓其功能地位，趨於虛位化、邊緣化；「以黨領政」遭外界批評黨政份際不明；「國共論壇」存而不廢遭質疑勢必趨向私密化與兩黨化，有違民主政治透明化與責任政治的基本原則等。

(6) 維持現狀：如以台灣為主、對人民有利、蘇修效應（台灣部分媒體解讀前行政院長蘇貞昌回應第一屆國共論壇大陸釋出十五項對台利多，引起台灣政壇與媒體的廣泛討論。）、絕不出賣台灣（國民黨總統候選人馬英九先生在2008年總統大選電視辯論中回答民進黨總統候選人謝長廷先生針對國共論壇的提問）等。

(7) 其他：無法歸類至上述任何一類政治之主題內容者。

2. 外交軍事

(1) 台美中三方關係：彼此人員互訪、拜會。

(2) 台日美歐各方經濟與戰略關係。

(3) 台日雙方人員互訪、拜會。

(4) 外交圍堵：如大陸在外交和國際上打壓台灣。

(5) 外交休兵：如他國疑慮台灣走向中國靠攏的單邊主義，並讓台灣離正常國家地位愈來愈遠等。

(6) 軍購（國防採守勢、刺蝟戰略）。

(7) 軍事威脅：如大陸在沿海一帶逐年增設對台飛彈數量，並宣示不放棄武力犯台等。

(8) 其他：無法歸類至上述任何一類外交軍事之主題內容者。

3. 經濟貿易

(1) 兩岸經貿交流、發展與政策：如兩岸金融與服務業合作、兩岸（雙向）投資、兩岸經貿交流制度化、兩岸簽署「兩岸金融監理備忘錄」（MOU）、兩岸共抗金融危機（2008 年美國雷曼兄弟破產引起全球金融海嘯，2010 年全球經濟仍在緩慢復原中；並相互參與擴大內需及基礎建設）、中小企業危機（因應大陸實行勞動合同法暨金融海嘯，解

決中小台資企業融資問題及協助轉型升級）、股市房市、「兩岸綜合性經貿合作協定」(CECA，Comprehensive Economic Cooperation Agreement)、兩岸經濟關係正常化／規範化／穩定化、兩岸投資權益保障協調機制（智慧產權保護、避免雙重課稅、通關便利、標準檢測及認證合作）、「兩岸經濟合作架構協定」(ECFA，Cooperation Economic Framework Agreement)等。

- (2) 磁吸效應：如兩岸經貿中傾（對中國的過度投資，導致台灣的經濟活力衰退、國內投資不足、消費能力弱化，以及財富縮水。）、台灣經濟過度依賴中國、台灣經濟邊陲化、產業外移及空洞化、中下階層生活困苦、人才／資金外流、農業技術種苗流往大陸造成日後回台競爭或取代台灣、台灣商標大陸侵害導致兩岸產品在國際間混淆不清等。
- (3) 兩岸直航／三通（通商、通郵、通航）：如兩岸包機等。
- (4) 觀光／旅遊：如開放大陸民眾來台、增設台胞簽注點等。
- (5) 農業／漁業合作。
- (6) 其他產業合作：如醫療（醫藥衛生、中醫及藥材）、服務業（金融、流通、通訊、醫療、文化創意、設計、資訊、研發、環保、工程顧問）、電子（LED、面板、IT 產業）、科技（工業科技、航空科技、生物科技）、綠能環保／新能源（支持大陸台資企業產業升級與轉型，鼓勵兩岸企業研發節能環保產品及新能源技術）、氣候變遷（氣象觀測及預報技術之交流。）、文化創意產業（電影、電視、動畫等）、紡織、工業等。
- (7) 兩岸工作：如專業證照取得、大陸對台灣開放 15 類專業技術人員資格考試（報關員考試）、准許符合規定條件的台灣同胞可在大陸申請職業註冊和短期行醫、允許符合條件的台灣居民在大陸從事律師職業等。
- (8) 其他：無法歸類至上述任何一類經濟貿易之主題內容者。

4. 文化教育

- (1) 文化交流：如中華文化傳承與創新、兩岸合編中華大辭典、馬英九總統提出兩岸文字應朝「識正書簡」方向努力、兩岸新聞、文化沙龍活動（兩岸文化界人士和與會人員，就兩岸文化交流的基礎、領域、方式和前景進行研討。）、民間文化交流（兩岸在文化、藝術、宗教及民間信仰等各領域的交流）等。
- (2) 教育交流：如兩岸學術、人才培育、校際交流、幼兒教育、基礎教育、技職教育、高等教育、終身教育、大陸學歷採認、中國招生、陸生來台、大陸認可台灣高等教育學歷等。
- (3) 台生流向大陸及學術打壓：如大陸單方承認台灣基測成績申請入學，如果台灣承認中國學歷，將造成台生流向大陸，則台灣學校招生不足的情形只會變本加厲，以及中央研究院舉辦國際學術研討會，遭大陸抵制，台灣學者呼籲將「兩岸平等的學術交流」列為協商項目等。
- (4) 尊重多元文化與「民主自由」交流：如大陸缺乏人文精神與人道關懷、新疆維吾爾族爭取回族傳統文化、知名異議人士劉曉波失去人身自由、「民主自由」（台灣應把此強項作為交流的重要目標，要求大陸放寬對網路活動的監控及限制及鬆綁新聞自由的控制）等。
- (5) 其他：無法歸類至上述任何一類文化教育之主題內容者。

(二) 消息來源身份類目：

參考張錦華（1994）《媒介文化、意識型態與女性：理論與批判》的分類，消息來源可界定為：（1）凡新聞內容引述某人、某機構或某單位組織所發表的言論，此文中所引述的人、機構、單位稱為消息來源。（2）文中常出現的引述詞有「指出」、「表示」、「透露」、「覺得」、「批評」等，這些動詞前後所連接的句子，通常可以直接或間接地被指認為說話者發表的言論。（3）但不包括文中提及的人、機構、單位組織。

若文中消息來源不只一位，判斷順序依序為標題、導言、內文。本研究基於相關研究文獻，以及研究個案的特殊性，將消息來源依以下分類：

1. 台灣政府部門／官員、官方發言人：如馬英九總統、陳水扁前總統、呂秀蓮前副總統、蘇貞昌前行政院長、吳釗燮前主委等。
2. 大陸政府部門／官員、官方發言人：如胡錦濤總書記、賈慶林全國政協主席、陳雲林國台辦主任、楊毅／范麗青國台辦發言人等。
3. 泛藍陣營人士：如國民黨、親民黨及新黨之連戰、宋楚瑜、吳伯雄、郁慕明等黨／榮譽主席、黨籍立委／議員等民意代表、黨工等。
4. 泛綠陣營人士：如民進黨、台聯黨之游錫堃、蔡英文及黃昆輝黨主席、李登輝前總統、黨籍立委／議員等民意代表、黨工等。
5. 外電報導：如翻譯或取材自國外通訊社、或國外媒體的報導等。
6. 記者／媒體／作者本身：如表達記者、媒體、或文章作者本身的看法（例如《蘋果日報》專欄作家江春男、專欄作家林保華）等。
7. 專家學者：如指學術研究單位或相關領域的專業人士等，例如教授、美國亞太事務專責人員。
8. 一般社會大眾。
9. 隱匿：有新聞來源，但未指名道姓。
10. 其他：新聞純粹描述事件，或看不出新聞來源。

（三）消息來源立場類目：

- 1、完全正面：所有消息來源對「國共論壇」持正面態度。
- 2、正面較多：大部分消息來源對「國共論壇」持正面態度。
- 3、中立：對「國共論壇」無明顯立場。

4、正面與負面均等：對「國共論壇」持正面及負面態度的消息來源均等。

5、負面較多：大部分消息來源對「國共論壇」持負面態度。

6、完全負面：所有消息來源對「國共論壇」持負面態度。

7、無法判斷。

8、不適用：無法劃歸上述任何一類者。



第五節 統計方法與信度考驗

壹、統計方法

本研究利用社會科學統計套裝軟體SPSS for Windows 12.進行統計分析，並以 $\alpha = .05$ 為顯著水準進行統計考驗，使用的統計方法包括次數分配(frequency)、百分比(percent)、卡方檢定(chi-square)等統計方法進行資料分析。次數分配與百分比用以描述各報國共論壇新聞文本內容分佈的情形，卡方分析則用以檢定各報對國共論壇報導的數量及程度是否有所差異。

貳、信度考驗

信度(Reliability)是內容分析中的關鍵性概念，如果要保證內容分析之客觀性，則測量程序必須是具有信度的。多次測量同樣的資料而能得到類似的結論，就表示這項內容分析具有一定的信度。編碼者間的信度取決於，獨立的編碼者用同樣的編碼方式對同樣的內容進行編碼，而能取得一致性的結果(李天任、藍馨譯，1995)。

如果沒有達到信度要求，表示可能在某些方面存有偏差，可能是編碼者本身、編碼題綱、類目定義、分析單位中的某一項或某幾項綜合因素。

本研究採用編碼員相互同意度(inter coder agreement)和編碼員複合信度(Composite Reliability)的計算公式與穩定度來測量信度。一般認為，編碼員相互同意度與複合信度至少要在0.8以上才算夠高(楊孝灤，1996)。Wimmer & Dominick(1983)則建議至少要到達0.9以上，才能符合最基本的要求。編碼員相互同意度與編碼員複合信度之計算公式如下(羅文輝，1993)：

(一) 相互同意度

$$\text{相互同意度} = \frac{2M}{N_1 + N_2}$$

(1) M：前後兩次編碼結果相同的次數

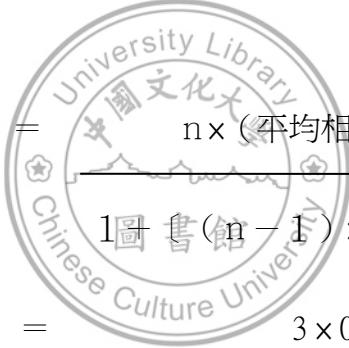
(2) N1：第一次編碼員的次數

(3) N2：第二次編碼員的次數

表3-5-1：相互同意度計算表

	A	B	C
A	—	0.80	0.85
B	0.80	—	0.75
C	0.85	0.75	—

(二) 複和信度


$$\text{複和信度 (CR)} = \frac{n \times (\text{平均相互同意度})}{1 + [(n - 1) \times \text{平均相互同意度}]}$$
$$= \frac{3 \times 0.80}{1 + [2 \times 0.80]}$$
$$= 0.923$$

n : 參與編碼人員數

平均相互同意度以表3-5-1之數據進行計算，求得各編碼員間平均相互同意度為0.80。故本研究之信度為0.923。根據G. Gerbner之文化指標的設立是以0.80為信度係數標準（潘琪祿，1987：63）。故本研究之信度為0.923，已達可信賴之標準。

第四章 資料分析

本研究主要探討國內與中共平面媒體對於「國共論壇」相關議題，其不同意識型態報紙之新聞立場為何？它們如何報導「國共論壇」新聞事件？各平面媒體呈現議題時所顯現的樣貌特徵為何？本研究期能以描述性統計、考驗之方式，並輔以質性資料之佐證表示本研究針對各研究問題之發現。此外，本研究並以「國共論壇」相關新聞議題發生前後，輔以相關之民調報導，進一步分析整體新聞報導與個別平面媒體其新聞報導的取向，藉以檢視「國共論壇」相關議題的真實面貌。

本章將針對本研究所蒐集的研究樣本資料進行分析與詮釋，共區分為八節，第一節為兩岸報紙對「國共論壇」報導數量與頻率之比較分析；第二節為兩岸報紙對「國共論壇」報導版面屬性及版次之比較分析；第三節為兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，其報導型式及新聞附件之比較分析；第四節為兩岸報紙對「國共論壇」報導立場之比較分析；第五節為兩岸報紙對「國共論壇」報導之新聞主題之比較分析；第六節為兩岸報紙對「國共論壇」報導之消息來源與立場之比較分析；第七節為 2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後，兩岸報紙對「國共論壇」新聞事件報導的差異性分析。

而上述各節與研究問題間的關係茲以下表（詳見表 4-1）呈現：

表 4-1：研究問題與研究結果之對應分析表

問題	子問題	回應章節	資料分析方法
兩岸主要報紙如何報導「國共論壇」新聞事件？	1-1.不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導數量、頻率為何？是否有差異？	第四章第一節	描述性統計分析
	1-2.不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導版面屬性及版次為何？是否有差異？	第四章第二節	描述性統計分析
	1-3.不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導型式及新聞附件為何？是否有差異？	第四章第三節	描述性統計分析
	1-4.不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，在報導立場為何？是否有差異？	第四章第四節	描述性統計分析
兩岸主要報紙在報導「國共論壇」新聞事件的新聞主題、消息來源為何？是否有差異？	2-1.不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，新聞主題為何？是否有差異？	第四章第五節	描述性統計分析
	2-2 不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，引述了哪些消息來源？消息來源立場為何？不同報紙在引用的消息來源，是否有顯著差異？呈現了何種偏好？	第四章第六節	描述性統計分析
2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後，兩岸主要報紙對「國共論壇」新聞事件報導為何？是否有差異？	3-1.2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸主要報紙在「國共論壇」的報導數量、頻率、版面屬性及版次、與立場是否有差異？	第四章第七節	描述性統計分析
	3-2.2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸主要報紙在「國共論壇」的新聞主題、消息來源、報導型式是否有差異？	第四章第七節	描述性統計分析

第一節 兩岸報紙對「國共論壇」報導數量與頻率之比較分析

依據第三章研究設計所界定的時間範圍為基礎，本研究共蒐集 230 則兩岸五家報紙（《自由時報》、《蘋果日報》、《聯合報》、《中國時報》及《人民日報》）對於「國共論壇」的相關報導為研究樣本，此五家報紙的報導樣本則數分別為：《蘋果日報》26 則、《自由時報》69 則、《聯合報》52 則、《中國時報》37 則、《人民日報》46 則，共計 230 則（詳見表 4-1-1）。

表 4-1-1：兩岸五報對於「國共論壇」新聞事件之報導則數統計分析表

項目			報別					合計	
			蘋果 日報	自由 時報	聯合 報	中國 時報	人民 日報		
地區	台灣	N	26	69	52	37	0	184	
		%	11.3	30.0	22.6	16.1	.0	80.0	
	大陸	N	0	0	0	0	46	46	
		%	.0	.0	.0	.0	20.0	20.0	
總和		N	26	69	52	37	46	230	
		%	11.3	30.0	22.6	16.1	20.0	100.0	

從表 4-1-1 之分析資料顯示，兩岸報紙在「國共論壇」新聞事件的報導數量上，台灣的《蘋果日報》、《自由時報》、《聯合報》及《中國時報》四報共計 184 則，佔導報總數的 80%，大陸的《人民日報》為 46 則，佔導報則數的 20%，台灣在「國共論壇」新聞事件的報導數量上是大陸的四倍，顯見台灣社會及輿情長期以來，對於兩岸議題的關注與重視。

再者，本研究再以兩岸五報關於國共論壇的報導之日期進行分析（詳見表 4-1-2 及圖 4-1-2）。由圖 4-1-2 及表 4-1-2 來看，兩岸五報關於「國共論壇」頻率並非呈現平均的趨勢。相對的，其報導頻率因每屆「國共論壇」的舉辦，產生議題生命週期，例如：2006 年 4 月 14-15 日前後、2006 年 10 月 17-18 日、2007 年 4 月 28-29 日前後、2008 年 12 月 20-21 日前後以及 2009 年 7 月 11-12 日前後等時期均較高。然而，再進一步針對此期間的兩岸社會發展作進一步檢視，發現這期間的兩岸發展事件包括「兩岸經貿文化論壇」、「開放大陸遊客來台和兩岸三

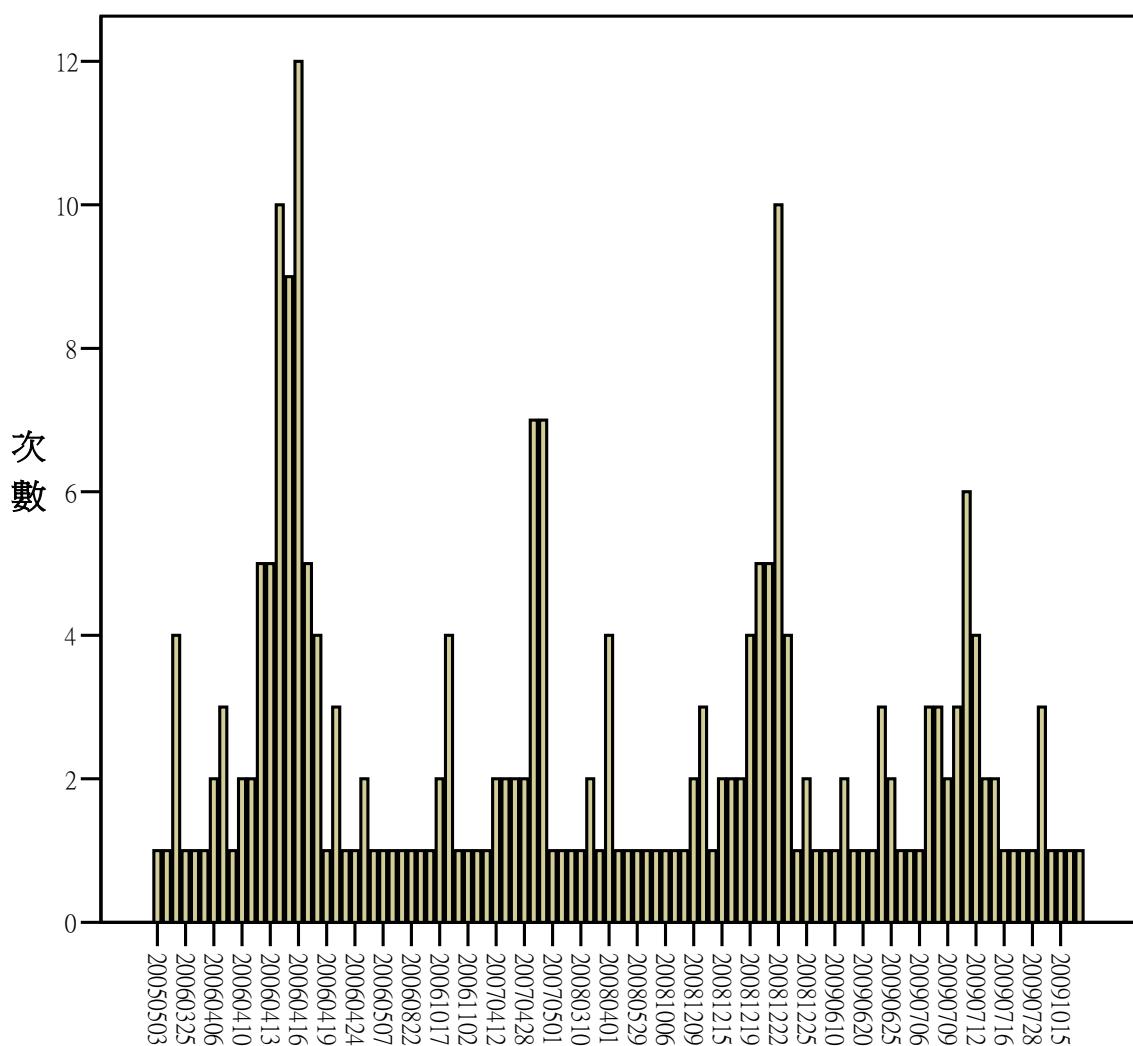
通」、「兩岸全面直接三通基本實現、兩岸經貿關係正常化」等議題。由此可見，兩岸五報的相關報導會隨著兩岸的互動事件、接觸頻率…等事件的產生而影響其報導的數量與頻率。

表 4-1-2：兩岸五報對於「國共論壇」新聞事件之報導日期頻率統計分析表

日期	N	%	累積%	日期	N	%	累積%	日期	N	%	累積%
20050503	1	.4	.4	20070330	1	.4	40.9	20090103	1	.4	77.8
20060322	1	.4	.9	20070412	2	.9	41.7	20090106	1	.4	78.3
20060323	4	1.7	2.6	20070426	2	.9	42.6	20090610	1	.4	78.7
20060325	1	.4	3.0	20070427	2	.9	43.5	20090611	2	.9	79.6
20060403	1	.4	3.5	20070428	2	.9	44.3	20090618	1	.4	80.0
20060404	1	.4	3.9	20070429	7	3.0	47.4	20090620	1	.4	80.4
20060406	2	.9	4.8	20070430	7	3.0	50.4	20090622	1	.4	80.9
20060407	3	1.3	6.1	20070501	1	.4	50.9	20090624	3	1.3	82.2
20060408	1	.4	6.5	20070503	1	.4	51.3	20090625	2	.9	83.0
20060410	2	.9	7.4	20070809	1	.4	51.7	20090701	1	.4	83.5
20060411	2	.9	8.3	20080310	1	.4	52.2	20090705	1	.4	83.9
20060412	5	2.2	10.4	20080311	2	.9	53.0	20090706	1	.4	84.3
20060413	5	2.2	12.6	20080329	1	.4	53.5	20090707	3	1.3	85.7
20060414	10	4.3	17.0	20080401	4	1.7	55.2	20090708	3	1.3	87.0
20060415	9	3.9	20.9	20080527	1	.4	55.7	20090709	2	.9	87.8
20060416	12	5.2	26.1	20080528	1	.4	56.1	20090710	3	1.3	89.1
20060417	5	2.2	28.3	20080529	1	.4	56.5	20090711	6	2.6	91.7
20060418	4	1.7	30.0	20080908	1	.4	57.0	20090712	4	1.7	93.5
20060419	1	.4	30.4	20080910	1	.4	57.4	20090713	2	.9	94.3
20060420	3	1.3	31.7	20081006	1	.4	57.8	20090714	2	.9	95.2
20060421	1	.4	32.2	20081117	1	.4	58.3	20090716	1	.4	95.7
20060424	1	.4	32.6	20081204	1	.4	58.7	20090718	1	.4	96.1
20060425	2	.9	33.5	20081209	2	.9	59.6	20090724	1	.4	96.5
20060426	1	.4	33.9	20081210	3	1.3	60.9	20090728	1	.4	97.0
20060507	1	.4	34.3	20081212	1	.4	61.3	20090730	3	1.3	98.3
20060803	1	.4	34.8	20081215	2	.9	62.2	20090804	1	.4	98.7
20060821	1	.4	35.2	20081216	2	.9	63.0	20091015	1	.4	99.1
20060822	1	.4	35.7	20081218	2	.9	63.9	20091017	1	.4	99.6
20060908	1	.4	36.1	20081219	4	1.7	65.7	20100307	1	.4	100.0
20061012	1	.4	36.5	20081220	5	2.2	67.8				
20061017	2	.9	37.4	20081221	5	2.2	70.0				
20061018	4	1.7	39.1	20081222	10	4.3	74.3				
20061019	1	.4	39.6	20081223	4	1.7	76.1				
20061102	1	.4	40.0	20081224	1	.4	76.5				
20070328	1	.4	40.4	20081225	2	.9	77.4				
總和										230	100.0

附註：五屆「國共論壇」之舉辦日期均以粗黑體標示，以示區別。

圖 4-1-1：兩岸五報對於「國共論壇」新聞事件之報導時間分析圖



第二節 兩岸報紙對「國共論壇」報導版面屬性與版次之比較分析

本節，將針對兩岸五報在報導「國共論壇」相關議題時，其分布的版面屬性進行分析與詮釋。資料的呈現，期能釐清兩岸不同版本的報紙，它們將「國共論壇」相關議題之報導視為哪一類的新聞訊息？其在當日所有的報導內容中，被重視的程度為何？其報導關注的內容屬性多為哪些偏向？表 4-2-1 為兩岸五報在「國共論壇」相關議題的報導內容置放的版面屬性次數與百分比統計。

表 4-2-1：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之版面屬性及版次分析

項目	報導版面屬性及版次							各報 百分 比 小計	各報 則數 比率 合計
	頭條 (頭 版)	要聞 (2-4 版)	政經 (5-10 版)	讀者 投書 (10 版以 外)	兩岸 (10 版 (含) 以外)	綜合 (10 版以 外)	地方 (10 版以 外)		
蘋果 日報	N	2	9	11	4	0	0	0	-- 26
	%	7.7	34.6	42.3	15.4	.0	.0	100.0	11.3
自由 時報	N	0	43	19	3	0	4	0	-- 69
	%	.0	62.3	27.5	4.4	.0	5.8	.0	100.0 30.0
聯合 報	N	2	17	1	4	22	4	2	-- 52
	%	3.8	32.7	1.9	7.8	42.3	7.7	3.8	100.0 22.6
中國 時報	N	1	9	8	2	17	0	0	-- 37
	%	2.7	24.3	21.6	5.4	46.0	0	0	100.0 16.1
人民 日報	N	15	24	7	0	0	0	0	-- 46
	%	32.6	52.2	15.2	.0	.0	.0	.0	100.0 20.0
總和	N	20	102	46	13	39	8	2	-- 230
	%	8.7	44.3	20.0	5.6	17.0	3.5	0.9	-- 100.0

從表4-2-1之分析資料顯示，兩岸報紙在安排「國共論壇」相關議題報導的新聞版面屬性是有差異的。

首先，在230則「國共論壇」新聞報導樣本總數中，出現最多的版面屬性為「要聞」共102則，佔總數之 44.3%，而所屬的報紙版次則包含第2至第4版，若再加上排序第四的「頭條（頭版）」共20則，佔總數之 8.7%，二者加總就超過版面屬性樣本總數的五成，可見，兩岸五報均將「國共論壇」相關的議題報導視為重要的新聞焦點。接著第二為「政經」共46則，佔總數之 20.0%，而所屬的報紙版次則包含第5至第10版；若將「政經」與前述「頭條（頭版）」及「要聞」三者版面屬性合併計算，則其報導則數就佔樣本總數的八成強；後續的版面屬性在新聞報導版次的安排上，均放置於10版之外或其他較為不重要的B、C...版等版次或版面）。後面依序為第三「兩岸」共39則，佔總數之 17.0%，第五「讀者投書」共13次，佔總數之 5.6%，較少為「綜合」共8則，佔3.5%，最少者為「地方」共2則，佔總數之 0.9%。從上述得知，兩岸五報將「國共論壇」相關議題之報導視為「重要新聞」，且其關注此議題所影響的面向多為政治與經濟面向。這與當前普羅大眾關心兩岸財經發展重於政治發展的焦點是一致的。

其次，在分析不同報紙其報導「國共論壇」相關議題所分布的版面屬性後，我們發現：大陸的《人民日報》有別於台灣四報，新聞報導的版面與版次，依序均集中在之「要聞」、「頭條（頭版）」及「政經」等三項版面屬性，其「頭條（頭版）」的排序，也有別於台灣四報，為《人民日報》報導總數的第二名。雖然《自由時報》報導的69則則數最多，其超過六成安排在「要聞」版面屬性（2-4版），卻也是兩岸五報中，唯一未安排新聞報導於「頭條（頭版）」的報紙。

再者，若是相關報導呈現在「頭條」版面屬性時，以《人民日報》出現次數最高，其出現次數為15則；若以「要聞」版面屬性呈現者，以《自由時報》出現次數最多，其次為《人民日報》；若是以「政經」版面屬性呈現者，則仍是以《自由時報》出現則數為最高，其次為《蘋果日報》；而報導若在「讀者投書」版面屬性中，則僅有在台灣四報出現的13則報導，雖然則數不高，卻是民主社會中民意反映與回饋政府政策與新聞報導的重要一環，不容忽視；而呈現在「兩岸」版面屬性的，僅有《聯合報》及《中國時報》分別安排了22則及17則報導，其他三報均無；若報導於「綜合」版面屬性的，僅有《聯合報》及《自由時報》

各4則；唯一報導於「地方」版面屬性的《聯合報》，僅2則。此結果顯見台灣四報在報導「國共論壇」相關議題時，在版面的安排上，比大陸的《人民日報》相對多角度與多面向的報導型式。

綜合上述的分析，可以發現：大陸的《人民日報》均將「國共論壇」相關議題的報導視為「頭條」、「要聞」與「政經」類屬性之新聞，而台灣的《自由時報》則未曾將「國共論壇」相關議題的報導作為「頭條」，且不歸類成「兩岸」屬性，反觀《聯合報》與《中國時報》在新聞屬性的安排與版面配置上，其「兩岸」類屬性的報導則數最高，超過其他類版面屬性，與其他三報的版面安排不同。而《蘋果日報》無論在各版面的報導上，其則數僅佔所有報紙報導總數的11.3%，對本議題重視的程度最低，與其他四報不同，其「政經」類屬性最多。



第三節 兩岸報紙對「國共論壇」報導型式與新聞附件之比較分析

本節，將針對兩岸五報對於「國共論壇」相關議題的報導型式與新聞附件進行分析，期能從各報所使用的報導型式以及新聞附件去分析其對於報導「國共論壇」相關議題的方式。

一、兩岸報紙對「國共論壇」報導型式分析

從下表 4-3-1 之分析資料顯示，兩岸報紙在新聞報導的型式上，大多採傳統的純淨新聞報導型式，其中又以大陸的《人民日報》採用的比例最高，達 97.8 %，而台灣的《蘋果日報》最低為 50.0 %。

表 4-3-1：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之報導型式分析表

項目		新聞報導型式						各報 百分 比 小計	各報 則數 比率 合計
		純淨 新聞	社論	特寫 特稿	專欄	讀者 投書	圖/表		
蘋果 日報	N	13	0	0	2	3	8	0	-- 26
	%	50.0	.0	.0	7.7	11.5	30.8	.0	100.0 11.3
自由 時報	N	59	4	3	1	2	0	0	-- 69
	%	85.5	5.8	4.4	1.4	2.9	.0	.0	100.0 30.0
聯合 報	N	46	0	2	0	4	0	0	-- 52
	%	88.5	.0	3.8	.0	7.7	.0	.0	100.0 22.6
中國 時報	N	34	0	1	0	2	0	0	-- 37
	%	91.9	.0	2.7	.0	5.4	.0	.0	100.0 16.1
人民 日報	N	45	0	0	0	0	0	1	-- 46
	%	97.8	.0	.0	.0	.0	.0	2.2	100.0 20.0
總和	N	197	4	6	3	10	8	2	-- 230
	%	85.7	1.7	2.6	1.3	4.3	3.5	0.9	-- 100.0

其次，在社論的報導型式中，兩岸五報僅有《自由時報》採行，對於「國共論壇」及相關議題表達其報社立場；在讀者投書的報導型式中，台灣四報均有新聞，反之，大陸則無，凸顯台灣是一個言論自由的民主社會，大眾可透過公共領域或場域表達各人看法與意見；在圖表的應用上，則唯有《蘋果日報》採行此一報導型式，符合其報紙多以色彩圖片和表格方式呈現或表達新聞，藉以吸引讀者目光及簡單易讀之編輯風格。

在新聞報導型式的其他項目中，唯一一則新聞無法歸類，即《人民日報》來自新華社外電報導，有關中共中央政治局常委、全國政協主席賈慶林¹⁸於湖南長沙舉辦的第五屆「國共論壇」開幕式上之演講稿全文（新華社，2009）。

此結果顯示，台灣四報與大陸的《人民日報》對於「國共論壇」相關議題在新聞報導的型式上有差異，台灣四報比大陸的《人民日報》更具多元與彈性的報導型式。

二、兩岸報紙對「國共論壇」報導的新聞附件分析

從表 4-3-2 之分析資料顯示，《蘋果日報》有使用「統計表」作為新聞附件的偏好，而大陸的《人民日報》則是有使用「照片」作為新聞附件的偏好。分析結果有顯示，台灣四報在新聞附件上，較大陸的《人民日報》多變化。

表 4-3-2：兩岸五報在報導「國共論壇」事件之新聞附件分析表

項目	新聞報導附件				各報 百分 比 小計	各報 則數 比率 合計
	照片	統計表	漫畫	無		
蘋果日報	N	1	8	0	17	--
	%	3.8	30.8	.0	65.4	100.0
自由時報	N	0	2	0	67	--
	%	.0	2.9	.0	97.1	100.0
聯合報	N	0	0	0	52	--
	%	.0	.0	.0	100.0	100.0
中國時報	N	0	1	1	35	--
	%	.0	2.7	2.7	94.6	100.0
人民日報	N	3	0	0	43	--
	%	6.5	.0	.0	93.5	100.0
總和	N	4	11	1	214	--
	%	1.8	4.8	0.4	93.0	--
						100.0

¹⁸ 賈慶林職銜：中國共產黨（中共）中央政治局暨常務委員會委員、中國人民政治協商會議（簡稱全國政協）主席

第四節 兩岸報紙對「國共論壇」報導立場之比較分析

本節，將針對兩岸五報在報導「國共論壇」相關議題時，其報導立場進行分析與詮釋。資料的呈現，期能看出各種不同版本的報紙其潛藏的隱性意識型態為何？藉此，與希望能提醒讀者在閱讀各種版本報紙時，需注意進行不同資料來源的比對分析。表 4-4-1 為兩岸五報在「國共論壇」相關議題的報導立場的次數與百分比統計。

表 4-4-1：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之報導立場分析表

項目	報導立場				各報 百分比 小計	各報 則數 比率 合計	
	正面	中立	負面	無法 判斷			
蘋果日報	N	8	7	10	1	--	26
	%	30.8	26.9	38.5	3.8	100.0	11.3
自由時報	N	14	12	43	0	--	69
	%	20.3	17.4	62.3	.0	100.0	30.0
聯合報	N	30	10	12	0	--	52
	%	57.7	19.2	23.1	.0	100.0	22.6
中國時報	N	22	8	6	1	--	37
	%	59.5	21.6	16.2	2.7	100.0	16.1
人民日報	N	45	1	0	0	--	46
	%	97.8	2.2	.0	.0	100.0	20.0
總和	N	119	38	71	2	--	230
	%	51.7	16.5	30.9	0.9	--	100.0

從表 4-4-1 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」相關議題的新聞時，報導的立場是有差異的。以兩岸五報的整體報導來看，其中，以具有「正面」報導立場的則數為最高，總計出現次數共 119 則，所佔百分比為 51.7%；其次為「負面」報導立場，其出現次數共計為 71 次，佔報導總次數的 30.9%；最低的比率是「中立」的報導立場，齊出現次數為 38 次，佔報導總次數的 16.5%。

其次，以兩岸不同版本報紙的報導立場進行分析發現，以「正面」報導立場呈現關於「國共論壇」相關議題新聞者，大陸的《人民日報》比率最高，報導次

數為 45 次，佔其出現新聞則數的 97.8%；其次，依序為台灣的《中國時報》、《聯合報》、《蘋果日報》及《自由時報》，而台灣的《中國時報》及《聯合報》二報持「正面」立場佔其出現新聞則數分別 59.5% 及 57.5% 較多近六成，最少的是《自由時報》佔其出現新聞則數的 20.3%，約五分之一強。

然而，以「負面」報導立場呈現關於「國共論壇」相關議題新聞者，比率最高的是《自由時報》，報導次數為 43 次，佔其出現新聞則數的 62.3%；而《人民日報》出現「負面」報導立場的比率最低，佔其出現新聞則數的 0%。

研究結果顯示，對於「國共論壇」相關議題的報導立場上，大陸《人民日報》幾乎持百分之百的「正面」立場，其作為中共的黨報，善盡了為黨國發聲與宣傳的角色；反之，在民主的社會台灣，媒體作為大眾訊息與教育的傳播管道，呈現社會的多元聲音與輿論，但是，也因報社自身的意識型態與政策方針，有其既定的立場，如《自由時報》不管是從整體或台灣四報的新聞出現則數來看，其所持「負面」立場，均是最高。

再者，本研究再以李克特氏 5 點尺度記分針對兩岸五報的報導立場進行計分，其中「正面報導」記分 5 分，「中立報導」記分 3 分，「負面報導」記分 1 分，「無法判斷」則不記分。兩岸五報其針對「國共論壇」相關議題之報導其報導立場的得分如下圖（詳見圖 4-4-1）所示：

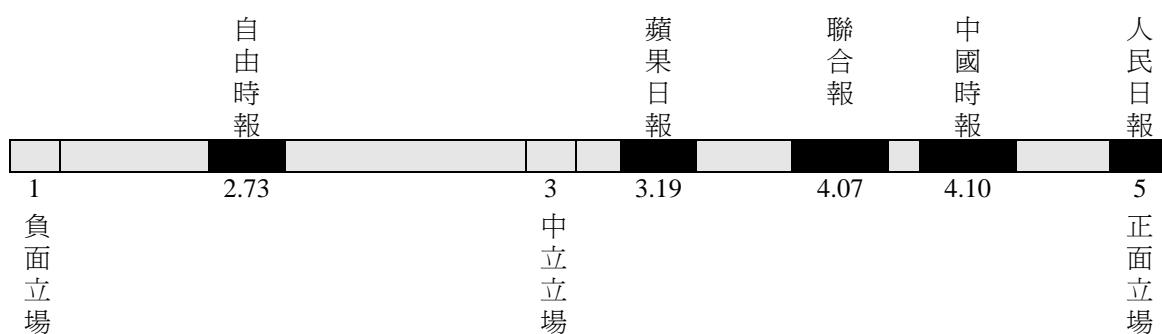


圖 4-4-1：不同報紙在報導「國共論壇」相關議題之報導立場得分分析圖

依據上圖結果，以兩岸各家報紙平均數落點來看其報導立場，偏向「正面」報導立場的包括《人民日報》 ($M=5$)、《中國時報》 ($M=4.10$)、《聯合報》 ($M=4.07$) 以及《蘋果日報》 ($M=3.19$)；而偏向「負面」報導立場的只有《自由時報》 ($M=2.73$)。其中，又以《蘋果日報》的報導較趨近於中立的

立場。因此，可以推估《人民日報》與《自由時報》對於「國共論壇」相關議題的新聞報導的立場上具有顯著性差異。



第五節 兩岸報紙對「國共論壇」報導新聞主題之比較分析

本節，將針對兩岸五報在報導「國共論壇」相關議題時，其報導之新聞主題進行分析與詮釋。藉由資料的呈現，期能看出各種不同版本的報紙其偏好的新聞主題為何？表 4-5-1 為兩岸五報在「國共論壇」相關議題的報導新聞主題的次數與百分比統計。

表 4-5-1：兩岸五報在報導「國共論壇」之新聞主題分析表

項目		新聞主題					各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		政治	外交 軍事	經濟 貿易	文化 教育	人		
蘋果 日報	N	47	9	45	9	51	--	161
	%	29.19	5.59	27.95	5.59	31.68	100.00	10.00
自由 時報	N	137	28	105	24	137	--	431
	%	31.79	6.50	24.36	5.57	31.79	100.00	26.77
聯合 報	N	60	10	94	19	73	--	256
	%	23.44	3.91	36.72	7.42	28.52	100.00	15.90
中國 時報	N	59	4	50	10	110	--	233
	%	25.32	1.72	21.46	4.29	47.21	100.00	14.47
人民 日報	N	80	1	122	35	291	--	529
	%	15.12	0.19	23.06	6.62	55.01	100.00	32.86
總和	N	383	52	416	97	662	--	1610
	%	23.79	3.23	25.84	6.02	41.12	--	100.00

從表 4-5-1 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」事件的新聞主題總體次數來看，以「人員」佔最大的比例（報導 662 次，41.12%）；其次為「經濟貿易」（報導 416 次，25.84%）；接著，依序是「政治主題」（報導 383 次，23.79%）、「文化教育」（報導 97 次，6.02%）以及「外交軍事」佔最小的比例（報導 52 次，3.23%）。

其次，從兩岸五報在報導「國共論壇」事件的新聞主題呈現情形，進行分析發現，在「政治」主題方面，台灣四報中以《自由時報》的報導次數最高，若以報導的比率來看，則《自由時報》及《蘋果日報》二報次數相近，約佔三成，而《聯合報》及《中國時報》二報報導的次數差不多，約佔四分之一；反觀，大陸

的《人民日報》雖然在報導次數上有 80 次，但是，佔其報導新聞主題的比率為 15.12%。在「外交軍事」主題方面，台灣的《自由時報》新聞出現次數為 28 次（約佔該主題比率的百分之 54）與大陸的《人民日報》新聞出現次數僅 1 次（約佔該主題比率的百分之 2），二報呈現明顯的差異，凸顯兩岸在政治上的立場不同與爭議，《自由時報》訴諸於國際社會爭取支持，而大陸《人民日報》則一再重申台海兩岸為國內事務，兩岸交流與協商屬民間事務，非國與國之間，自然不屬於外交事項。在「經貿」主題方面，報導次數前三名，依序為《人民日報》、《自由時報》及《聯合報》，若從各報的報導比率來看，則以《聯合報》最高，然而，其他四報的比率也不低，約佔其新聞主題報導總次數的四分之一。在「文化教育」主題方面，由於主辦「國共論壇」初期，以經貿優先，故此一新聞主題的報導次數僅佔 6.02%。在「人員」主題方面，兩岸五報中，以大陸的《人民日報》報導次數最高，佔此一主題總數的比率超過五成，是台灣四報的各別的 2 到 5 倍，顯見大陸對與會人員身份的重視與宣揚；而台灣的前二名依序為《自由時報》及《中國時報》均有上百次的報導次數。

根據研究結果的分析，兩岸五報在報導「國共論壇」的新聞主題上，其中「政治」、「經貿」及「人員」等三個新聞主題內容所佔比率最高，分別為前三名，顯示「國共論壇」會議雖然以擱置爭議、經濟先行的方式，展開兩岸交流、談判與協商，仍然無法避免台海雙方在政治上的爭議與糾葛。

以下，將再依序針對「政治主題」、「外交軍事」、「經濟貿易」、「文化教育」以及「人員」其子議題進行細部之分析：

一、兩岸五報在報導國共論壇之「政治」主題分析

從下表 4-5-2 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」之「政治主題」新聞主題時，以報導「兩岸關係」佔有最大的比例（報導次數為 154 次，40.21%）；其次，為「定位存廢」（報導次數為 68 次，17.75%）；第三，為「兩岸協商」（報導次數為 60 次，17.23%）。而報導次數最少的，是「統獨議題（中共打壓台獨意識）」的議題。若將與兩岸談判有重要關連性的「兩岸關係」及「兩會協商」等子題相加，就佔「政治」主題報導總次數的五成，顯示兩岸關係、情勢與議題所受到的重視程度。

表 4-5-2：兩岸五報在報導國共論壇之「政治」主題分析表

項目	政治						各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
	兩岸 關係	兩會 協商	統獨 議題 (對台 統戰 兩岸 統一)	統獨 議題 (中共 打壓 台獨 意識)	定位 存廢	台灣 為主 對民 有利		
蘋果 日報	N	15	12	10	1	7	2	-- 47
	%	31.91	25.53	21.28	2.13	14.89	4.26	100 12.27
自由 時報	N	47	17	31	10	24	8	-- 137
	%	34.3	12.4	22.6	7.3	17.5	5.8	100 35.77
聯合 報	N	24	9	8	3	10	6	-- 60
	%	40.00	15.00	13.33	5.00	16.67	10.00	100 15.67
中國 時報	N	28	10	4	0	13	4	-- 59
	%	47.46	16.95	6.78	0.00	22.03	6.78	100 15.40
人民 日報	N	40	18	7	1	14	0	-- 80
	%	50.00	22.50	8.75	1.25	17.50	0.00	100 20.89
總和	N	154	66	60	15	68	20	-- 383
	%	40.21	17.23	15.67	3.92%	17.75	5.22%	-- 100

其次，在「統獨議題（對台統戰、兩岸統一）」子題方面，台灣的《自由時報》報導次數最多，對於「國共論壇」會議及舉辦的國共雙方，大多保持其一貫質疑的看法與立場，而大陸的《人民日報》報導中，則呈現一再重申反台獨的既定立場；在「統獨議題（中共打壓台獨意識）」子題方面，台灣的《自由時報》報導次數最多。顯見在「統獨議題」的二個子題上，台灣的《自由時報》與其他四報，呈現顯著的差異。

再者，在「定位存廢」子題方面，雖然各報均有提及，但是兩岸對於「國共論壇」會議的定位與存廢，存在著部分立場上的不同，例如，國共兩黨領導人一再重申，「國共論壇」為兩岸和平交流、對話的平台，為兩岸人民的幸福努力，然而，由於兩岸制度的不同，大陸一黨專政，且無民意機構監督政府，反觀台灣，因兩岸事務與政策涉及公權力的執行，依法須透過民意的監督與國會的審議，方符合台灣的民主法治社會，此亦為台灣部分輿論質疑「國共論壇」正當性的原因之一；最後，在「台灣為主對民有利」子題方面，有別於台灣四報，大陸的《人民日報》完全未提及。

二、兩岸五報在報導國共論壇之「外交軍事」主題分析

從表 4-5-3 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」之「外交軍事」新聞主題時，各子題出現在「外交軍事」主題的總次數上，以報導「美中台三方關係」與「軍事威脅」佔有最大的比例（報導次數分別為 13 次與 12 次，佔 25% 與 23.08%）；其次，為「外交圍堵」（報導次數為 8 次，15.38%）。

表 4-5-3：兩岸五報在報導國共論壇之「外交軍事」主題分析表

項目	外交軍事								各報百分比小計	各報次數比率合計
	美中台三方關係	台日美歐各方經濟與戰略關係	台日雙方人員互訪拜會	外交圍堵	外交休兵	軍購	軍事威脅	其他		
蘋果日報	N	3	1	0	0	2	1	2	0	-- 9
	%	33.33	11.11	0.0	0.0	22.22	11.11	22.22	0.00	100.0 17.31
自由時報	N	5	1	1	5	1	1	9	5	-- 28
	%	17.86	3.57	3.57	17.86	3.57	3.57	32.14	17.86	100.0 53.85
聯合報	N	2	0	1	2	1	2	1	1	-- 10
	%	20.0	0	10.0	20.0	10.0	20.0	10.0	10.0	100.0 19.23
中國時報	N	3	0	1	0	0	0	0	0	-- 4
	%	75.0	0	25.0	0	0	0	0	0	100.0 7.69
人民日報	N	0	0	0	1	0	0	0	0	-- 1
	%	0	0	0	100.0	0	0	0	0	100.0 1.92
總和	N	13	2	3	8	4	4	12	6	-- 52
	%	25.0	3.85	5.77	15.38	7.69	7.69	23.08	11.54	-- 100.0

研究結果發現，台灣四報與大陸的《人民日報》呈現顯著的差異。在「外交軍事」主題中，《人民日報》唯一一則提及「外交圍堵」子題的報導內容，是有关 2007 年台灣申請參加世衛組織一事，中共重申：「世界衛生組織是一個只有主權國家才能參加的聯合國專門機構...，台灣作為中國的一部份，不能以「會員」或「準會員」身份加入...（孫立極，2007）。」

反觀台灣四報在「外交軍事」新聞主題之子題報導的總次數，以《自由時報》的 28 次最多，佔了一半，其次依序為《聯合報》10 則、《蘋果日報》9 次，

以及《中國時報》的 4 次；其次，在「美中台三方關係」、「台日美歐各方經濟與戰略關係」及「台日雙方人員互訪拜會」三個子題方面，基於 1960 年代冷戰開啟，台灣與美、日、歐合作，建立長期的戰略與經貿關係，然而，隨著 1989 年柏林圍牆的倒塌、冷戰結束、中國大陸和平崛起，再加上近年因全球金融風暴及北韓問題，讓美中關係逐漸改善，也因此，牽動了美中台三方、台日以及台灣與全球的經貿戰略關係，「國共論壇」會議的舉辦，開啓兩岸對話的契機，也為台灣在上述三個子題的外交關係上，引起些許漣漪；重要的是，在「軍事威脅」及「外交圍堵」二個子題上，面對中國大陸以年增百顆飛彈部署在東南沿海一帶，以及在外交上打壓台灣的生存空間，透過媒體的傳播，也讓台灣民眾不無疑慮。

三、兩岸五報在報導國共論壇之「經濟貿易」主題分析

接著是有關「經濟貿易」主題之分析統計，如下—

表 4-5-4：兩岸五報在報導國共論壇之「經濟貿易」主題分析表

項目		經濟貿易							各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		兩岸 經貿 交流	磁吸 效應	兩岸 直航 三通	觀光 旅遊	農漁 業合 作	其他 產業 合作	兩岸 工作		
蘋果 日報	N	12	2	6	7	6	6	3	3	45
	%	26.67	4.44	13.33	15.56	13.33	13.33	6.67	6.67	100.0
自由 時報	N	29	12	19	12	15	11	3	4	--
	%	27.62	11.43	18.10	11.43	14.29	10.48	2.86	3.81	100.0
聯合 報	N	23	3	22	21	12	13	0	0	--
	%	24.47	3.19	23.40	22.34	12.77	13.83	0.00	0.00	100.0
中國 時報	N	20	0	6	6	5	7	2	4	--
	%	40.00	0.00	12.00	12.00	10.00	14.00	4.00	8.00	100.0
人民 日報	N	30	1	23	18	21	15	10	4	--
	%	24.59	0.82	18.85	14.75	17.21	12.30	8.20	3.28	100.0
總和	N	114	18	76	64	59	52	18	15	--
	%	27.40	4.33	18.27	15.38	14.18	12.50	4.33	3.61	--
										100.0

從表 4-5-4 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」新聞之「經濟貿易」主題時，以報導「兩岸經貿交流」子題佔有最大的比例（報導次數為 114 次，27.4%）；其次，為「兩岸直航三通」（報導次數為 76 次，18.27%）；其

他，依序為「觀光旅遊」（報導次數為 76 次，15.38%）、「農漁業合作」、「其他產業合作」、「磁吸效應」及「兩岸工作」；最低為「其他」。

首先，兩岸自 1987 年開放探親以來超過 20 年，民間交流熱絡，也衍生交通、犯罪、漁業及經商等糾紛，均需透過兩岸的協商與談判，制訂規範以保障彼此的權益與應負的責任，因此，兩岸經貿的交流、發展、政策制訂、直航三通、觀光旅遊及產業行銷合作等事項與議題就顯得非常重要，當然會受到媒體和社會大眾的追蹤與關注。

其次，特別在「磁吸效應」的子題方面，兩岸報紙則呈現較顯著的差異。在所有報導的 18 則新聞中，台灣四報共出現 17 則，佔該子題的 99.12%，反觀大陸《人民日報》僅有 1 則，其中，台灣四報中以《自由時報》提及最多，大多持負面看法，例如：「與會者均認為，兩岸經貿嚴重向中國傾斜，導致產業空洞化，中下階層生活困苦，結果國民黨還要加速兩岸經貿開放，須向國人傳達正確的看法和必要的批判，揭發國共兩黨陰謀（彭顯鈞，2006）。」；而大陸的《人民日報》唯一一則新聞報導內容，則是引用台灣《聯合報》的說法：「…大陸經濟對台灣的磁吸效應是早已存在的事實，但從前總統李登輝先生開始，台灣當局就意圖通過人為手段減低這種力量，所謂的“戒急用忍”政策、“積極管理”措施…」（新華社，2006）。

台灣面對全球化的競爭，以及各國區域經濟整合（目前世界三大區域整合體分別為：歐洲聯盟(European Union, EU)；北美自由貿易區(North America Free Trade Area, NAFTA)；以及亞太經濟合作會議(Asia-Pacific Economic Community, APEC)。此外，還有對台灣影響深遠的東協自由貿易協定（AFTA）、東協加一（東協+中國）、東協加三（東協+中、日、韓），以及）的困境，台灣面對經貿發展可能被邊緣化的危機，兩岸經貿交流與合作的深化，無可避免，但是，政府仍須擬定配套措施，避免國內產業、貧富差距的失衡與擴大，有責任提出相關配套措施，協助傳統產業的轉型與創新發展，來提升台灣商品與產業的世界競爭力。

四、兩岸五報在報導國共論壇之「文化教育」主題分析

從表 4-5-5 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」之「文化教育」主題時，「教育交流」及「文化交流」子題分佔前二名，兩者報導的次數與比率分別為（「教育交流」38 次，47.42%、「文化交流」次數為 41 次，42.27%），佔了將近九成，而另外二個子題內容，較少社會關注，依序為「缺乏人文精神及思想監控」及「台生流向大陸及學術打壓」所佔比率一成左右。

表 4-5-5：兩岸五報在報導國共論壇之「文化教育」主題分析表

項目		文化教育				各報 百分比 小計	各報 次數 比率 合計
		文化 交流	教育 交流	缺乏人 文精神 及思想 監控	台生流 向大陸 及學術 打壓		
蘋果 日報	N	3	5	0	1	--	9
	%	33.33	55.56	.0	11.11	100.0	9.28
自由 時報	N	9	11	2	2	--	24
	%	37.5	45.83	8.33	8.33	100.0	24.74
聯合 報	N	8	8	2	1	--	19
	%	42.11	42.11	10.53	5.26	100.0	19.59
中國 時報	N	5	3	2	0	--	10
	%	50.0	30.0	20.0	0.0	100.0	10.31
人民 日報	N	16	19	0	0	--	35
	%	45.71	54.29	.0	.0	100.0	36.08
總和	N	41	46	6	4	--	97
	%	42.27	47.42	6.19	4.12	--	100.0

研究發現，在「文化教育」主題方面，兩岸四報與大陸《人民日報》呈現顯著差異。首先，在「教育交流」及「文化交流」二子題上，大陸《人民日報》報導的次數比率均佔約一半，顯見其重視程度遠高於台灣四報，反之，在「缺乏人文精神及思想監控」及「台生流向大陸及學術打壓」子題上，大陸《人民日報》則付之闕如，符合其掌控新聞媒體與監查網路訊息的一黨專政意識型態教育、宣傳與思想控制策略。

五、兩岸五報在報導國共論壇之「人員」主題分析

從表 4-5-6 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」之「人員」主題時，以報導「國民黨」子題佔有最大的比例（報導次數為 121 次，18.3%）；其次，為「共產黨」子題（報導次數為 102 次，15.4%）；第三，為「大陸官員」子題（報導次數為 80 次，12.7%）；第四，為「台商（產業界）」子題（報導次數為 70 次，10.6%）；最低為「兩岸青年學生」子題（報導次數為 4 次，0.6%）。在「人員」主題中，報導次數倒數第四的「民進黨」子題，雖然比率不高，但是，對於「國共論壇」以促進兩岸和平交流對話的任務與使命，讓台灣的與會人員，朝向擴大參與的方向發展，實具正面意義。

表 4-5-6：兩岸五報在報導國共論壇之「人員」主題分析表

項目		人員													各報 百分比 小計	各報 次數 比率 合計		
		國民黨	共產黨	民進黨	親民黨	新黨	台商 (產業界)	台灣 官員	大陸 官員	台灣 學者 專家	大陸 學者 專家	陸商 (產業界)	無 黨 聯 盟	兩岸 青 年 學 生	文 化 界			
蘋果日報	N	13	12	3	3	2	6	3	7	1	0	1	0	0	0	--	51	
	%	25.5	23.5	5.9	5.9	3.9	11.8	5.9	13.7	2.0	0.0	2.0	0.0	0.0	0.0	100.0	7.7	
自由時報	N	32	20	5	5	5	19	11	16	8	3	1	4	1	2	--	137	
	%	23.4	14.6	3.6	3.6	3.6	13.9	8.0	11.7	5.8	2.2	0.7	2.9	0.7	1.5	3.6	100.0	20.7
聯合報	N	19	19	4	1	0	4	4	13	2	2	1	0	1	1	2	--	73
	%	26.0	26.0	5.5	1.4	0.0	5.5	5.5	17.8	2.7	2.7	1.4	0.0	1.4	1.4	2.7	100.0	11.0
中國時報	N	21	17	6	3	4	13	8	15	7	5	5	2	0	1	3	--	110
	%	19.1	15.5	5.5	2.7	3.6	11.8	7.3	13.6	6.4	4.5	4.5	1.8	0.0	0.9	2.7	100.0	16.6
人民日報	N	36	34	5	20	22	28	3	33	26	24	25	9	2	4	20	--	291
	%	12.4	11.7	1.7	6.9	7.6	9.6	1.0	11.3	8.9	8.2	8.6	3.1	0.7	1.4	6.9	100.0	44.0
總和	N	121	102	23	32	33	70	29	84	44	34	33	15	4	8	30	--	662
	%	18.3	15.4	3.5	4.8	5.0	10.6	4.4	12.7	6.6	5.1	5.0	2.3	0.6	1.2	4.5	--	100.0

第六節 兩岸報紙對「國共論壇」報導之消息來源與消息來源立場之比較分析

本節，將針對兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件時，引述了哪些消息來源？消息來源立場為何？不同報紙在引用的消息來源，是否有顯著差異？呈現了何種偏好？

一、兩岸報紙對「國共論壇」報導之消息來源數量分析

從表 4-6-1 之分析資料顯示，兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件時，所引述之消息來源中，在數量上，以「多位」佔有最大比率（報導則數為 130 次，56.5%），其次，為「一位」（報導則數為 83 次，36.1%），第三，為「沒有消息來源」（報導次數為 17 次，7.4%）；其中，在「多位」消息來源方面，又以台灣的《自由時報》出現的則數最多，共 53 則，然而，從「客觀報導」的標準來看，多方消息來源卻無法保證媒體會公正客觀的報導，從本研究的文獻探討中，許多針對消息來源的研究報告均指出，媒體建構社會真實已是不爭的事實。

表 4-6-1：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源數量統計表

項目		消息來源數量			各報百分比小計	各報次數比率合計
		一位	多位	沒有消息來源		
蘋果日報	N	9	14	3	--	26
	%	34.6	53.8	11.6	100.0	11.3
自由時報	N	14	53	2	--	69
	%	20.3	76.8	2.9	100.0	30.0
聯合報	N	29	19	4	--	52
	%	55.8	36.5	7.7	100.0	22.6
中國時報	N	14	20	3	--	37
	%	37.8	54.1	8.1	100.0	16.1
人民日報	N	17	24	5	--	46
	%	37.0	52.2	10.8	100.0	20.0
總和	N	83	130	17	--	230
	%	36.1	56.5	7.4	--	100.0

研究結果發現，在本研究樣本中，以台灣的《自由時報》與大陸的《人民日報》新聞報導的兩極化情況最為明顯。

二、兩岸報紙對「國共論壇」報導之消息來源分析

從表 4-6-2 之分析資料顯示，兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件時，所引述之消息來源中，整體來看，以源於「泛藍陣營人士」的次數為最高，為 111 次（29.4%）；其次，依序源於「大陸政府部門」，其引用次數為 81 次（21.5%）；源於「台灣政府部門」，其引用次數為 64 次（17.0%）；源於「泛綠陣營人士」，其引用次數為 58 次（15.4%）；源於「一般社會大眾」，其引用次數為 22 次（5.8%）；源於「專家學者」，其引用次數為 18 次（4.8%）；源於「外電報導」，其引用次數為 12 次（3.2%），最後則是「記者/媒體/作者本身」，其引用次數為 3 次（2.9%）。

表 4-6-2：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源統計表

項目		消息來源							各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		台灣 政府 部門	大陸 政府 部門	泛藍 陣營 人士	泛綠 陣營 人士	外電 報導	記者 媒體 作者	專家 學者		
蘋果 日報	N	9	7	13	9	0	4	4	2	-- 48
	%	18.8	14.6	27.1	18.8	0.0	8.3	8.3	4.2	100.0 12.8
自由 時報	N	35	18	39	32	0	2	6	5	-- 137
	%	25.5	13.1	28.5	23.4	0.0	1.5	4.4	3.6	100.0 36.4
聯合 報	N	14	11	17	9	0	1	2	3	-- 57
	%	24.6	19.3	29.8	15.8	0.0	1.8	3.5	5.3	100.0 15.2
中國 時報	N	4	13	17	7	0	1	0	7	-- 49
	%	8.2	26.5	34.7	14.3	0.0	2.0	0.0	14.3	100.0 13.0
人民 日報	N	2	32	25	1	11	3	6	5	-- 85
	%	2.4	37.6	29.4	1.2	12.9	3.5	7.1	5.9	100.0 22.6
總和	N	64	81	111	58	12	11	18	22	-- 377
	%	17.0	21.5	29.4	15.4	3.2	2.9	4.8	5.8	-- 100.0

研究結果發現，兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件所引述的消息來源超過八成集中在「泛藍陣營人士」、「大陸政府部門」、「台灣政府部門」及「泛綠陣營人士」等政府部門與政黨組織，其中在新聞報導引述「台灣政府部門」及「泛綠陣營人士」等消息來源方面，台灣的《自由時報》與大陸的《人民日報》有顯著的差異，「台灣政府部門」及「泛綠陣營人士」等消息來源，分佔《自由時報》所引述對象的二、三名，將近其總數的二分之一，大陸的《人民日報》則

反之，顯示二家報紙針對社會重大或爭議性議題時，有預設或挑選特定新聞消息來源對象的可能性。

此外，在「外電報導」方面，台灣四報與大陸的《人民日報》也呈現顯著性的差異。台灣四報在報導「國共論壇」新聞事件時，均未引用外電之消息來源，而以其本身之台灣在地記者、大陸新聞中心或大陸特派記者前往會議舉辦地點進行採訪，反觀大陸《人民日報》的 46 則新聞中，就有 12 則新聞均引用來自同質性之新華社¹⁹ 外電報導（不包含圖片的採用），顯見中共對於新聞與媒體的掌控不遺餘力，以作為其意識型態宣傳與思想控制之國家宣傳工具。

接續，再從兩岸五報的消息來源前三名分別進行分析（詳見表 4-6-3）：

表 4-6-3：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源前三名分析表

來源報別	台灣政府部門	大陸政府部門	泛藍陣營人士	泛綠陣營人士	外電報導	記者媒體作者	專家學者	一般社會大眾
蘋果日報	2	3	1	2				
自由時報	2		1	3				
聯合報	2	3	1					
中國時報		2	1	3				3
人民日報		1	2				3	

從表 4-6-3 之分析資料顯示，台灣的四報對於「國共論壇」新聞報導資料的消息來源，最主要來自於「泛藍陣營人士」；而《蘋果日報》、《自由時報》與《聯合報》其次引用的消息來源為「台灣政府部門」；接著，才是「大陸政府部門」以及「泛綠陣營人士」。而大陸的《人民日報》所引用的消息來源，則以「大陸政府部門」為主，其次依序為「泛藍陣營人士」與「專家學者」。由此可見，兩岸的報紙在資料來源的引用上具有差異性，且大陸的《人民日報》唯一一則採用「泛綠陣營人士」的消息內容為：「…日前宣布退出民進黨的“林為洲”則呼籲“行政院長”蘇貞昌與中國國民黨榮譽主席連戰會面，落實兩岸利多政策。…（王堯，2006）」

¹⁹ 新華社：前身為「平民通訊社」成立於 1919 年 12 月的北平，1937 年正式改名，至今仍是中共最重要的通訊社，其不僅是中共黨中央重要的新聞宣傳機構之一，亦是中共最具權威的新聞發佈機構。（石敬梅，2002：33）

三、兩岸報紙對「國共論壇」報導之消息來源立場分析

表 4-6-4 為兩岸五報在「國共論壇」相關議題的報導內容之消息來源立場分析：

從兩岸五報的整體來說，表 4-6-3 的資料顯示：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞所引述之消息來源立場上，以抱持「完全正面」立場之次數為最高為 105 次（45.7%）；其次，依序為「完全負面」立場，其次數為 39 次（17.0%）；「正面較多」立場，其次數 20 次（8.7%）；「負面較多」立場，其次數為 17 次（7.4%）；「正面與負面均等」立場，其次數為 14 次（6.1%）；「中立」立場，其次數為 11 次（4.8%）；最後是「無法判斷」，其次數為 10 次（4.3%）。

表 4-6-4：兩岸五報在報導「國共論壇」新聞事件之消息來源立場分析表

項目		消息來源立場							各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		完全 正面	正面 較多	中立	正面 與 負面 均等	負面 較多	完全 負面	無法 判斷		
蘋果 日報	N	3	5	4	3	5	2	1	3	-- 26
	%	11.5	19.2	15.4	11.5	19.2	7.7	3.8	11.5	100.0 11.3
自由 時報	N	19	2	5	9	8	25	1	0	-- 69
	%	27.5	2.9	7.2	13.0	11.6	36.2	1.4	.0	100.0 30.0
聯合 報	N	26	6	1	1	1	8	4	5	-- 52
	%	50.0	11.5	1.9	1.9	1.9	15.4	7.7	9.6	100.0 22.6
中國 時報	N	15	7	1	1	3	3	4	3	-- 37
	%	40.5	18.9	2.7	2.7	8.1	8.1	10.8	8.1	100.0 16.1
人民 日報	N	42	0	0	0	0	1	0	3	-- 46
	%	91.3	.0	.0	.0	.0	2.2	.0	6.5	100.0 20.0
總和	N	105	20	11	14	17	39	10	14	-- 230
	%	45.7	8.7	4.8	6.1	7.4	17.0	4.3	6.1	-- 100.0

研究發現，兩岸報紙所引述關於「國共論壇」新聞事件之消息來源立場上，呈現顯著差異。大陸的《人民日報》一枝獨秀，以抱持「完全正面」立場者最高，有 42 則，佔其消息來源總數的 91.3%，其次，在「完全負面」立場方面，台灣的《自由時報》則獨占龍頭，新聞出現有 25 則最高（36.2%），反之，《人民

日報》僅出現 1 則，相關內容大致為「…民進黨 27 日在台北召開臨時中評會，決議將前不久赴湖南長沙參加第五屆兩岸經貿文化論壇的兩名資深黨員范振宗、許榮淑除名。（新華社，2009）」；再者，台灣四報則是多元觀點，做為民主社會的台灣，大眾有憲法保障言論自由，因此，有表達不同立場的權利與義務。

本研究再以 6 點尺度記分針對兩岸五報的報導立場進行計分，其中「完全正面」記分 6 分，「正面較多」記分 5 分，「中立」記分 4 分，「正面與負面均等」記分 3 分，「負面較多」記分 2 分，「完全負面」記分 1 分，「無法判斷」則記分 0 分。兩岸五報其針對「國共論壇」相關議題之報導其消息來源立場的得分如下圖（詳見圖 4-7-1）所示：

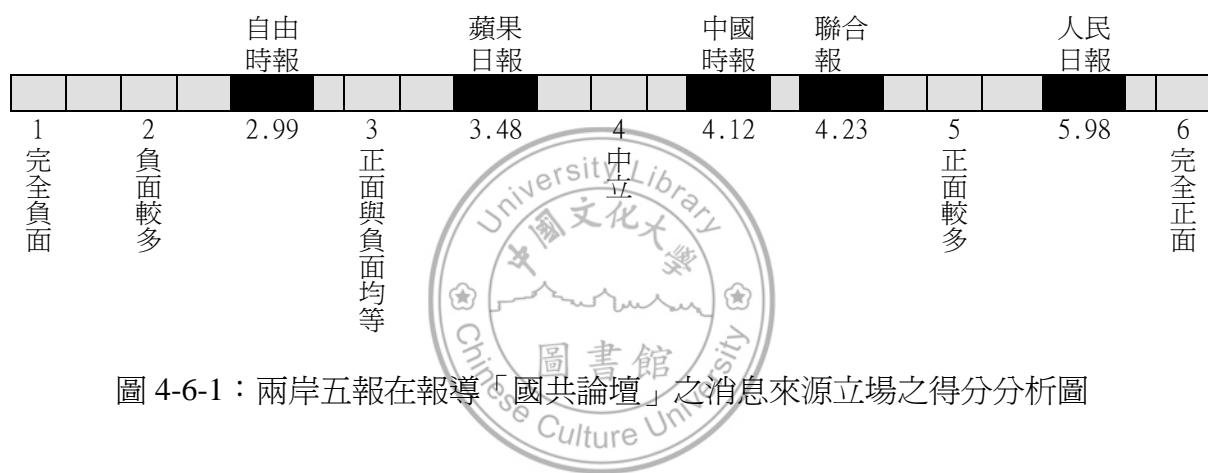


圖 4-6-1：兩岸五報在報導「國共論壇」之消息來源立場之得分分析圖

由圖 4-6-1 兩岸五家報紙關於「國共論壇」相關議題報導之消息來源的立場得分位置顯示，「自由時報 ($M=2.99$)」與「蘋果日報 ($M=3.48$)」對於「國共論壇」相關議題報導所取得之消息來源多偏向「負面」立場，其中，以《自由時報》資料來源的立場最為負面。而「中國時報 ($M=4.12$)」、「聯合報 ($M=4.23$)」與「人民日報 ($M=5.98$)」所獲得的消息來源立場則偏向「正面立場」。其中，又以《人民日報》的消息來源立場最為正面。這顯示台灣的報紙所呈現的訊息兼具正向與負向的來源，對於新聞的多元面向較為豐富。

第七節 2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後，兩岸報紙對「國共論壇」新聞事件報導之差異性分析

本節將針對 2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二個階段，進行分析與詮釋。透過資料的呈現，期能看出兩岸五報對「國共論壇」新聞事件報導為何？是否有差異？

一、2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸報紙在「國共論壇」報導的數量、版面屬性與版次、立場的差異性分析

（一）二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導數量分析

表 4-7-1：二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導數量分析表

項目	馬英九就職前後 (二次政黨輪替)		各報 百分比 小計	各報 次數 比率 合計
	就職前 2年2個月	就職後 2年		
蘋果日報	N	17	9	--
	%	65.4	34.6	100.0
自由時報	N	35	34	--
	%	50.7	49.3	100.0
聯合報	N	29	23	--
	%	55.8	44.2	100.0
中國時報	N	16	21	--
	%	43.2	56.8	100.0
人民日報	N	30	16	--
	%	65.2	34.8	100.0
總和	N	127	103	--
	%	55.2	44.8	100.0

由表 4-7-1 可看出，在二次政黨輪替前後，兩岸五報在「國共論壇」之報導數量上有差異。在「就職前 2 年 2 個月」的報導數量較多，共有 127 次，「就職後 2 年」的報導次數為 103 次，其中，又以台灣的《蘋果日報》與大陸的《人民日報》減少最多，將近一倍；唯一不同的是台灣的《中國時報》，在就職後 2 年的報導不減反增。

(二) 二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之版面屬性與版次分析

表4-7-2：二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之版面屬性及版次分析表

階段	項目	報導版面屬性及版次							各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		頭條 (頭 版)	要聞 (2-4 版) 版名： 要聞、 焦點、 焦點新 聞	政經 (5-10 版) 版名： 政治、 政治新 聞、政 治綜 合、政 經綜合	讀者 投書 (10 版以 外)	兩岸 (10 版 (含) 以外) 版名： 兩岸及 兩岸新 聞	綜合 (10 版以 外)	地方 (10 版以 外)		
上任前2年個月	蘋果日報	N	2	8	6	1	0	0	0	-- 17
		%	11.8	47.1	35.3	5.9	.0	.0	.0	100.0 13.4
	自由時報	N	0	16	13	3	0	3	0	-- 35
		%	.0	45.7	37.1	8.6	.0	8.6	.0	100.0 27.6
	聯合報	N	2	10	1	1	10	3	2	-- 29
		%	11.8	34.5	3.4	3.4	34.5	10.3	6.9	100.0 22.8
	中國時報	N	0	6	4	1	5	0	0	-- 16
		%	.0	37.5	25.0	6.3	31.3	.0	.0	100.0 12.6
	人民日報	N	10	19	1	0	0	0	0	-- 30
		%	33.3	63.3	3.3	.0	.0	.0	.0	100.0 23.6
	總和	N	14	58	29	6	15	6	2	-- 127
		%	11.0	46.5	19.7	4.7	11.8	4.7	1.6	-- 100.0
上任後2年	蘋果日報	N	0	1	5	3	0	0	0	-- 9
		%	.0	11.1	55.6	33.3	.0	.0	.0	100.0 8.7
	自由時報	N	0	27	6	0	0	1	0	-- 34
		%	.0	79.4	17.6	.0	.0	.0	.0	100.0 33.0
	聯合報	N	0	7	0	3	12	1	0	-- 23
		%	.0	30.4	.0	13.0	52.2	.0	.0	100.0 22.3
	中國時報	N	1	3	4	1	12	0	0	-- 21
		%	4.8	14.3	19.0	4.8	57.1	.0	.0	100.0 20.4
	人民日報	N	5	5	6	0	0	0	0	-- 16
		%	31.3	31.3	37.5	.0	.0	.0	.0	100.0 15.5
	總和	N	6	43	21	7	24	2	0	-- 103
		%	6.8	41.7	21.4	3.9	25.2	1.0	0	-- 100.0

由表4-7-2可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導「國共論壇」的版面屬性及版次上，是有差異的。整體而言，在二次政黨輪替後兩岸報紙在報導「國共論談」事件的次數較政黨輪替前的少；且大陸《人民日報》的刊登版面，不像台灣四報有「媒體投書」及「兩岸」專張的版面屬性及版次，《人民日報》的報導均

集中刊登於，「頭條（頭版）」、「要聞」及「政經」等依序為前三名的版面屬性及版次。

研究發現，在「要聞」版面屬性的刊登方面，台灣的《自由時報》與大陸的《人民日報》呈現顯著差異，其中《自由時報》在二次政黨論替後，不減反增（從16次增加為27次）反之，《人民日報》則大幅減少刊登（從19次減少到5次），顯見雙方隨著二次政黨輪替，在認知與立場上，產生微妙變化。

其次，在「兩岸」版面屬性及版次的刊登方面，它是唯一一個大幅增加的版面，輪替前為15次，輪替後為24次。

（三）二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之新聞報導型式分析

由表 4-7-3 可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導「國共論壇」的報導型式，在「純淨新聞」與「特稿新聞」的報導型式上顯著地呈現下降趨勢。而「專欄」、「讀者投書」以及「圖表」的報導型式也明顯下降了。這象徵著二次政黨輪替後，兩岸呈現多元交流的局面。

二次政黨論替後，在新聞報導型式普遍減少的趨勢中，不減反增的有「社論」報導型式，其中，台灣的《自由時報》輪替前刊登 1 次，輪替後刊登 3 次；其次，是「讀者投書」報導型式，輪替前刊登 5 次，輪替後刊登 6 次。

表 4-7-3：二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導型式分析表

階段	項目	報導型式							各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		純淨 新聞	社論	特寫 特搞	專欄	讀者 投書	圖表	其他		
上任前 2年 2個月	蘋果 日報	N 7	0	0	1	1	8	0	--	17
		% 41.2	.0	.0	5.9	5.9	47.0	.0	100.0	13.4
	自由 時報	N 28	1	3	1	2	0	0	--	35
		% 80.0	2.9	8.5	2.9	5.7	.0	.0	100.0	27.6
	聯合 報	N 26	0	2	0	1	0	0	--	29
		% 89.7	.0	6.9	.0	3.4	.0	.0	100.0	22.8
	中國 時報	N 14	0	1	0	1	0	0	--	16
		% 87.4	.0	6.3	.0	6.3	.0	.0	100.0	12.6
	人民 日報	N 30	0	0	0	0	0	0	--	30
		% 100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	23.6
	總和	N 105	1	6	2	5	8	0	--	127
		% 82.7	0.8	4.7	1.6	3.9	6.3	.0	--	100.0
上任後 2年	蘋果 日報	N 6	0	0	1	2	0	0	--	9
		% 66.7	.0	.0	11.1	22.2	.0	.0	100.0	8.7
	自由 時報	N 31	3	0	0	0	0	0	--	34
		% 91.2	8.8	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	33.0
	聯合 報	N 20	0	0	0	3	0	0	--	23
		% 87.0	.0	.0	.0	13.0	.0	.0	100.0	22.3
	中國 時報	N 20	0	0	0	1	0	0	--	21
		% 95.2	.0	.0	.0	4.8	.0	.0	100.0	20.4
	人民 日報	N 15	0	0	0	0	0	1	--	16
		% 93.8	.0	.0	.0	.0	.0	6.2	100.0	15.5
	總和	N 92	3	0	1	6	0	1	--	103
		% 89.3	2.9	.0	1.0	5.8	.0	1.0	--	100.0

(四) 二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導立場分析

由表4-7-4可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導「國共論壇」的立場上，是有差異的。對於「國共論壇」持正面看法的次數，二次政黨輪替後持正面看法者較輪替前來的少，輪替前為66次，輪替後為53次，輪替前佔52.0%提高為51.5%；此外，持「負面」看法者，經過二次政黨輪替後，次數也較為降低，政黨輪替前，「負面」立場的次數43次，佔33.9%，輪替後為28次，佔27.2%；而在「無法判斷」報導立場者的刊登次數，在政黨輪替前有2次，佔1.6%，政黨輪替後減為0次。然而，持「中立」報導立場的刊登次數，則因政黨輪替而有顯著的

改變，政黨輪替前，持「中立」報導立場者有16次，佔12.6%，輪替後，為22次，佔21.4%。

研究發現，大陸的《人民日報》對於「國共論壇」新聞報導立場，雖然次數因報導的次數減少，但是在其自身的比率上，則分別為，論替前佔96.7%，論替後佔100.0%，均持最高的「正面」立場；而台灣的《自由時報》則是在「負面」報導立場上，從論替前的27次（77.1），驟降為論替後的6次（47.1），其「中立」報導立場，論替前為4次（11.4），論替後為8次（23.5），顯見經二次政黨論替後，其報導立場的看法與態度上有和緩的趨向。

表4-7-4：二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之報導立場分析表

階段	項目	報導立場				各報百分比小計	各報次數比率合計
		正面	中立	負面	無法判斷		
上任前 2年2個 月	蘋果 日報	N	6	5	1	--	17
		%	35.3	29.4	5.9	100.0	13.4
	自由 時報	N	4	4	0	--	35
		%	11.4	11.4	.0	100.0	27.6
	聯合 報	N	18	4	0	--	29
		%	62.1	13.8	.0	100.0	22.8
	中國 時報	N	9	2	1	--	16
		%	56.3	12.5	6.3	100.0	12.6
	人民 日報	N	29	1	.0	--	30
		%	96.7	3.3	.0	100.0	23.6
	總和	N	66	16	2	--	127
		%	52.0	12.6	1.6	--	100.0
上任後 2年	蘋果 日報	N	2	2	0	--	9
		%	22.2	22.2	.0	100.0	8.7
	自由 時報	N	10	8	0	--	34
		%	29.4	23.5	.0	100.0	33.0
	聯合 報	N	12	6	0	--	23
		%	52.2	26.1	.0	100.0	22.3
	中國 時報	N	13	6	0	--	21
		%	61.9	28.6	.0	100.0	20.4
	人民 日報	N	16	0	0	--	16
		%	100.0	.0	.0	100.0	15.5
	總和	N	53	22	0	--	103
		%	51.5	21.4	.0	--	100.0

二、2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後二年，兩岸五報在報導「國共論壇」之消息來源及新聞主題之差異性分析

（一）二次政黨輪替前後兩岸五報在報導「國共論壇」之消息來源分析

由表 4-7-5 可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的消息來源有改變。由「大陸政府部門」、「泛藍陣營人士」、「泛綠陣營人士」、「外電報導」與「專家學者」引述的消息來源增加了，而從「台灣政府部門」與的消息相對減少了。然而，由、「記者媒體」以及「一般社會大眾」的消息來源亦呈現減少的趨勢。

表 4-7-5：二次政黨輪替前後兩岸五報在「國共論壇」之消息來源分析表

階段	項目	消息來源								各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		台灣 政府 部門	大陸 政府 部門	泛藍 陣營 人士	泛綠 陣營 人士	外電 報導	記者 媒體 作者	專家 學者	一般 社會 大眾		
上任前2年2個月	蘋果日報	N %	5 19.2	2 7.7	8 30.8	4 15.4	0 0.0	2 7.7	3 11.5	2 7.7	-- 100.0
	自由時報	N %	20 29.9	5 7.5	17 25.4	15 22.4	0 0.0	2 3.0	3 4.5	5 7.5	-- 100.0
	聯合報	N %	8 25.0	7 21.9	8 25.0	5 15.6	1 3.1	1 3.1	0 0.0	2 6.3	-- 100.0
	中國時報	N %	2 0.1	7 0.35	5 0.25	1 0.05	0 0	1 0.05	0 0	4 0.2	-- 100.0
	人民日報	N %	2 3.8	18 34.6	16 30.8	1 1.9	7 13.5	3 5.8	3 5.8	2 3.8	-- 100.0
	總和	N %	37 19.3	39 20.3	54 28.1	26 13.5	3 1.6	9 4.7	9 4.7	15 7.8	-- 100.0
	蘋果日報	N %	4 18.2	5 22.7	5 22.7	5 22.7	0 0.0	2 9.1	1 4.5	0 0.0	-- 100.0
	自由時報	N %	15 21.4	13 18.6	22 31.4	17 24.3	0 0.0	0 0.0	3 4.3	0 0	-- 100.0
	聯合報	N %	6 23.1	4 15.4	9 34.6	4 15.4	0 0.0	0 0.0	2 7.7	1 3.8	-- 100.0
	中國時報	N %	2 6.9	6 20.7	12 41.4	6 20.7	0 0.0	0 0.0	0 0.0	3 10.3	-- 100.0
上任後2年	人民日報	N %	0 0.0	14 42.4	9 27.3	0 0.0	4 12.1	0 0.0	3 9.1	3 9.1	-- 100.0
	總和	N %	27 15.0	42 23.3	57 31.7	32 17.8	4 2.2	2 1.1	9 5.0	7 3.9	-- 100.0

(二) 二次政黨輪替前後兩岸五報在報導「國共論壇」之新聞主題分析

1. 政治主題

由表 4-7-6 可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的「政治」主題，在「對台統戰」與「台獨意識」子題上顯著地呈現下降趨勢。而「兩會協商」與「定位存廢」子題也顯著增加了。這象徵著二次政黨輪替後，兩岸關於國共論壇的討論主題以及兩岸報紙所關注的議題趨向於以「對台灣人民有利」為前提的報導。

表 4-7-6：二次政黨輪替前後 兩岸五報在「政治」主題之分析表

階段	項目	政治						各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		兩岸 關係	兩會 協商	統獨 議題	中共 打壓	定位 存廢	台灣 為主 對民 有利		
上任前2年2個月	蘋果日報	N	10	6	6	1	2	1	-- 26
		%	38.5	23.1	23.1	3.8	7.7	3.8	100.0 12.4
	自由時報	N	25	7	20	8	11	6	-- 77
		%	32.5	9.1	26.0	10.4	14.3	7.8	100.0 36.8
	聯合報	N	9	4	6	3	4	3	-- 29
		%	31.0	13.8	20.7	10.3	13.8	10.3	100.0 13.9
	中國時報	N	12	2	4	0	4	1	-- 23
		%	52.2	8.7	17.4	0.0	17.4	4.3	100.0 11.0
上任後2年	人民日報	N	27	10	7	1	9	0	-- 54
		%	50.0	18.5	13.0	1.9	16.7	0.0	100.0 25.8
	總和	N	83	29	43	13	30	11	-- 209
		%	39.7	13.9	20.6	6.2	14.4	5.3	-- 100.0
	蘋果日報	N	5	6	4	0	5	1	-- 21
		%	23.8	28.6	19.0	0.0	23.8	4.8	100.0 12.1
	自由時報	N	22	10	11	2	13	2	-- 60
		%	36.7	16.7	18.3	3.3	21.7	3.3	100.0 34.5
	聯合報	N	15	5	2	0	6	3	-- 31
		%	48.4	16.1	6.5	0.0	19.4	9.7	100.0 17.8
	中國時報	N	16	8	0	0	9	3	-- 36
		%	44.4	22.2	0.0	0.0	25.0	8.3	100.0 20.7
	人民日報	N	13	8	0	0	5	0	-- 26
		%	50.0	30.8	0.0	0.0	19.2	0.0	100.0 14.9
	總和	N	71	37	17	2	38	9	-- 174
		%	40.8	21.3	9.8	1.1	21.8	5.2	-- 100.0

2.外交軍事主題

由表 4-7-7 可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導「國共論壇」的外交軍事主題，在「美中台三方關係」與「外交圍堵」子題上顯著地呈現下降趨勢。而「台日美歐各方經濟與戰略關係」、「台日雙方人員互訪」與「軍購」子題也顯著增加了。這象徵著二次政黨輪替後，兩岸關於國共論壇的討論主題以及兩岸報紙所關注的議題趨向於合諧為前提的報導。

表 4-7-7：二次政黨輪替前後不同報紙在「外交軍事」主題之分析表

階段	項目	外交軍事								各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		美中 台三 方 關係	台日 美歐 各方 經濟 與戰 略關 係	台日 雙方 人員 互訪	外交 圍堵	外交 休兵	軍購	軍事 威脅	其他		
上任前2年2個月	蘋果日報	N	3	0	0	0	0	0	0	--	3
		%	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	8.6
	自由時報	N	5	1	0	5	0	1	7	--	21
		%	23.8	4.8	0.0	23.8	0.0	4.8	33.3	9.5	100.0
	聯合報	N	2	0	1	1	1	2	1	--	8
		%	25.0	0.0	12.5	12.5	12.5	25.0	12.5	0.0	100.0
	中國時報	N	2	0	0	0	0	0	0	--	2
		%	100.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	5.7
	人民日報	N	0	0	0	1	0	0	0	--	1
		%	.0	.0	.0	100.0	.0	.0	.0	100.0	2.9
上任後2年	總和	N	12	1	1	7	1	3	8	--	35
		%	34.3	2.9	2.9	20.0	2.9	5.7	22.9	8.6	--
	蘋果日報	N	0	1	0	0	2	1	2	--	6
		%	.0	16.7	.0	.0	33.3	16.7	33.3	.0	100.0
	自由時報	N	0	0	1	0	1	0	2	--	7
		%	.0	.0	14.3	.0	14.3	.0	28.6	42.9	100.0
	聯合報	N	0	0	0	1	0	0	1	--	2
		%	.0	.0	.0	50.0	.0	.0	50.0	100.0	11.8
	中國時報	N	1	0	1	0	0	0	0	--	2
		%	50.0	.0	50.0	.0	.0	.0	.0	100.0	11.8
人民日報	N	0	0	0	0	0	0	0	0	--	0
		%	.0	.0	.0	.0	.0	.0	.0	100.0	0.0
總和	N	1	1	2	1	3	1	4	4	--	17
		%	5.9	5.9	11.8	5.9	17.6	5.9	23.5	23.5	--
											100.0

3.經濟貿易主題

由表 4-7-8 可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的「經濟貿易」主題，在「兩岸經貿交流」與「其他產業合作」的主題上顯著地呈現上升趨勢。而「磁吸效應」、「兩岸直航」、「觀光旅遊」、「農業/漁業合作」與「兩岸工作」的主題則明顯下降了。這象徵著二次政黨輪替後，兩岸已達成某些民生所需的共識與目標。

表 4-7-8：二次政黨輪替前後兩岸五報在「經濟貿易」主題之分析表

階段	項目	經濟貿易								各報百分比小計	各報次數比率合計
		兩岸經貿交流	磁吸效應	兩岸直航三通	觀光旅遊	農漁業合作	其他產業合作	兩岸工作	其他		
上任前2年2個月	蘋果日報	N 8	1	4	5	4	3	2	1	--	28
		% 28.6	3.6	14.3	17.9	14.3	10.7	7.1	3.6	100.0	10.4
	自由時報	N 16	9	12	9	9	3	1	1	--	60
		% 26.7	15.0	20.0	15.0	15.0	5.0	1.7	1.7	100.0	22.3
	聯合報	N 12	3	14	18	11	4	0	0	--	62
		% 19.4	4.8	22.6	29.0	17.7	6.5	0.0	0.0	100.0	23.0
	中國時報	N 9	0	5	6	4	1	1	1	--	27
		% 33.3	0.0	18.5	22.2	14.8	3.7	3.7	3.7	100.0	10.0
	人民日報	N 21	1	20	16	19	5	9	1	--	92
		% 22.8	1.1	21.7	17.4	20.7	5.4	9.8	1.1	100.0	34.2
上任後2年	總和	N 66	14	55	54	47	16	13	4	--	269
		% 24.5	5.2	20.4	20.1	17.5	5.9	4.8	1.5	--	100.0
	蘋果日報	N 4	1	2	2	2	3	1	2	--	17
		% 23.5	5.9	11.8	11.8	11.8	17.6	5.9	11.8	100.0	11.6
	自由時報	N 13	3	7	3	6	8	2	3	--	45
		% 28.9	6.7	15.6	6.7	13.3	17.8	4.4	6.7	100.0	30.6
	聯合報	N 11	0	8	3	1	9	0	0	--	32
		% 34.4	0.0	25.0	9.4	3.1	28.1	0.0	0.0	100.0	21.8
	中國時報	N 11	0	1	0	1	6	1	3	--	23
		% 47.8	0.0	4.3	0.0	4.3	26.1	4.3	13.0	100.0	15.6
上任後2年	人民日報	N 9	0	3	2	2	10	1	3	--	30
		% 30.0	0.0	10.0	6.7	6.7	33.3	3.3	10.0	100.0	20.4
	總和	N 48	4	21	10	12	36	5	11	--	147
		% 32.7	2.7	14.3	6.8	8.2	24.5	3.4	7.5	--	100.0

4.文化教育主題

由表 4-7-9 可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的「文化教育」主題時有差異。總體上來看，在報導次數方面，所有子題均呈現上升的趨勢，其中在「文化交流」與「台生流向大陸及學術打壓」子題，是顯著地呈現上升趨勢。而「教育交流」子題，則是比率上明顯下降。這象徵著二次政黨輪替後，兩岸呈現多元交流的局面。

表 4-7-9：二次政黨輪替前後兩岸五報在「文化教育」主題之分析表

階段	項目	文化教育				各報 百分 比 小計	各報 次數 比率 合計
		文化 交流	教育 交流	尊重多 元文化 與自由	台生流 向大陸 及學術 打壓		
上任前 2年2個 月	蘋果 日報	N %	1 16.7	4 66.7	0 0.0	1 16.7	-- 100.0
	自由 時報	N %	0 0.0	2 66.7	1 33.3	0 0.0	-- 100.0
	聯合 報	N %	1 16.7	4 66.7	1 16.7	0 0.0	-- 100.0
	中國 時報	N %	0 0.0	1 100.0	0 0.0	0 0.0	-- 100.0
	人民 日報	N %	5 31.3	11 68.8	0 0.0	0 0.0	-- 100.0
	總和	N %	7 21.9	22 68.8	2 6.3	1 3.1	-- 100.0
	蘋果 日報	N %	2 66.7	1 33.3	0 0.0	0 0.0	-- 100.0
	自由 時報	N %	9 42.9	9 42.9	1 4.8	2 9.5	-- 100.0
	聯合 報	N %	7 53.8	4 30.8	1 7.7	1 7.7	-- 100.0
	中國 時報	N %	5 55.6	2 22.2	2 22.2	0 0.0	-- 100.0
	人民 日報	N %	11 57.9	8 42.1	0 0.0	0 0.0	-- 100.0
	總和	N %	34 52.3	24 36.9	4 6.2	3 4.6	-- 100.0

5.人員主題

表 4-7-9：二次政黨輪替前後兩岸五報在「人員」主題之分析表

階段	項目	人員												各報百分比小計	各報次數比率合計				
		國民黨	共產黨	民進黨	親民黨	新黨	台商（產業界）	台灣官員	大陸官員	台灣學者專家	大陸學者專家	陸商（產業界）	無黨聯盟	兩岸青年學生	文化界				
上任前 2年 2個月	蘋果日報	N	6	5	0	1	1	5	0	2	1	0	0	0	0	--	21		
		%	28.6	23.8	0.0	4.8	4.8	23.8	0.0	9.5	4.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100	6.5		
	自由時報	N	16	9	0	1	1	10	1	4	1	0	0	0	0	--	44		
		%	36.4	20.5	0.0	2.3	2.3	22.7	2.3	9.1	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	2.3	100	13.7	
	聯合報	N	10	12	0	1	0	3	0	10	1	1	1	0	0	2	--	41	
		%	24.4	29.3	0.0	2.4	0.0	7.3	0.0	24.4	2.4	2.4	2.4	0.0	0.0	4.9	100	12.8	
	中國時報	N	8	8	0	0	0	7	0	7	2	3	2	0	0	1	--	38	
		%	21.1	21.1	0.0	0.0	0.0	18.4	0.0	18.4	5.3	7.9	5.3	0.0	0.0	2.6	100	11.8	
	人民日報	N	23	21	0	14	16	18	1	22	16	15	14	5	0	0	12	--	177
		%	13.0	11.9	0.0	7.9	9.0	10.2	0.6	12.4	9.0	8.5	7.9	2.8	0.0	0.0	6.8	100	55.1
	總和	N	63	55	0	17	18	43	2	45	21	19	17	5	0	0	16	--	321
		%	19.6	17.1	0.0	5.3	5.6	13.4	0.6	14.0	6.5	5.9	5.3	1.6	0.0	0.0	5.0	--	100.0
上任後 2年	蘋果日報	N	7	7	3	2	1	1	3	5	0	0	1	0	0	0	--	30	
		%	23.3	23.3	10.0	6.7	3.3	3.3	10.0	16.7	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	100	8.8	
	自由時報	N	16	11	5	4	4	9	10	12	7	3	1	4	1	2	4	--	93
		%	17.2	11.8	5.4	4.3	4.3	9.7	10.8	12.9	7.5	3.2	1.1	4.3	1.1	2.2	4.3	100	27.3
	聯合報	N	9	7	4	0	0	1	4	3	1	1	0	0	1	1	0	--	32
		%	28.1	21.9	12.5	0.0	0.0	3.1	12.5	9.4	3.1	3.1	0.0	0.0	3.1	3.1	0.0	100	9.4
	中國時報	N	13	9	6	3	4	6	8	8	5	2	3	2	0	1	2	--	72
		%	18.1	12.5	8.3	4.2	5.6	8.3	11.1	11.1	6.9	2.8	4.2	2.8	0.0	1.4	2.8	100	21.1
	人民日報	N	13	13	5	6	6	10	2	11	10	9	11	4	2	4	8	--	114
		%	18.1	12.5	8.3	4.2	5.6	8.3	11.1	11.1	6.9	2.8	4.2	2.8	0.0	1.4	2.8	100	33.4
	總和	N	58	47	23	15	15	27	27	39	23	15	16	10	4	8	14	--	341
		%	17.0	13.8	6.7	4.4	4.4	7.9	7.9	11.4	6.7	4.4	4.7	2.9	1.2	2.3	4.1	--	100

由表4-7-9可看出二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇「人員」主題時，是有顯著的差異。總體上來看，兩岸報紙在報導「人員」子題的次數上有增加，輪替前有321次，輪替後則有341次，特別是在「民進黨」、「台灣官員」、「兩岸青年學生」及「文化界」等子題的參加人員變化最大，有的是從無到有，有得則是顯著增加，顯見，二次政黨論替後，台灣社會的政經變化，兩岸關係亦有日漸和緩的趨勢。



第五章 結論與建議

本研究主要是探討台灣的四報及大陸的《人民日報》在兩岸關係不同時期，報導「國共論壇」新聞事件，是否依隨著兩岸關係的緊張或緩和而有所變化，故針對 2008 年馬英九總統上任（二次政黨輪替）前後二個時期兩岸主要報紙對「國共論壇」事件報導的新聞內容，進行內容分析並加以驗證。

本章，將分為兩節。第一節的研究結論，將透過樣本的分析整理，來獲知兩岸五報在報導「國共論壇」事件的新聞「報導數量」、「報導版面屬性及版次」、「報導型式及新聞附件」、「報導立場」、「報導主題」及「消息來源」上的差異，並就兩岸二次政黨輪替前後之研究發現作一統整歸納並分述之。

第二節研究心得與限制，則是研究者對於文本的製作過程和研究發現的思想，作一簡要的闡述，並提出本研究不足之處，需要改進的限制級缺失，及對未來相關研究的建議。

第一節 研究結論

壹、兩岸報紙對報導「國共論壇」事件的新聞文本中，在報導數量、頻率、版面屬性與版次、報導型式、報導立場上均有顯著差異

兩岸五大報報導「國共論壇」新聞事件，共計有效樣本 230 則，其中以《自由時報》的新聞報導量最多，顯示《自由時報》較其他四報更重視此一事件，投入較多記者及編輯進行相關新聞的採訪。

在「國共論壇」的報導頻率上，兩岸五大報並非呈現平均的趨勢。新聞報導集中於 2006 年 4 月及 10 月前後、2007 年 4~5 月前後、2008 年 12 月前後以及 2009 年 7 月前後，顯見「國共論壇」因會議的舉行而延續其議題的生命與媒體的關注。

在報導的版次及版面屬性上，《人民日報》將「國共論壇」的新聞放在頭版的比例最高，在其 46 則新聞樣本中，就有 15 則（超過 1/3）放置於頭版，而台灣四大報中《蘋果日報》、《聯合報》及《中國時報》共有 5 則頭版新聞；兩岸五

大報在報導版面屬性中，以「要聞」最多，佔近五成，版名則是要聞、焦點、焦點新聞、國際／國內要聞為主，其版次大多集中在 1~4 版中，第二為「政經」，版名以政治、政治新聞、政治綜合、政經綜合為主，其版次大多放置在 5 ~10 版中，第三為「兩岸」，版名包含兩岸及兩岸新聞，其版次大多放置在 10 版（含）以外，前者均為《聯合報》，後者均為《中國時報》，此外，「政經」及「兩岸」之版面屬性與「要聞」相較，比率相當；顯而易見，兩岸五大報均將「國共論壇」相關的議題報導視為重要的新聞焦點，其中又以《自由時報》的報導最多，而《人民日報》最重視。

在報導中使用新聞附件情形，僅《人民日報》使用照片為新聞附件最多，均為國民黨榮譽主席連戰與中共總書記胡錦濤，以及中共中央政治局常委、全國政協主席賈慶林之合照，不但可吸引讀者目光，依其黨報的性質，判斷照片的宣傳與宣示意圖濃厚；反觀台灣的《蘋果日報》、《自由時報》及《中國時報》之新聞附件則以表格為主，用摘要與條列的方式，對「國共論壇」會議的議題內容、中國大陸宣布的對台措施及「國共論壇」各屆的交流歷程等，作清楚的介紹與比較，其中《中國時報》是唯一一則新聞樣本使用漫畫作為新聞附件，似乎另有深意。

在報導方式的呈現上，兩岸五大報以純淨新聞／一般新聞為主，佔樣本總數的近九成、其次是讀者投書、第三為圖表新聞及第四為社論，若將「讀者投書」、「圖表新聞」、「社論」、「特稿新聞」合成一項次類目後，顯示五大報的「新聞報導型式」會因為「報別」而有所差異。《人民日報》完全使用「純淨新聞／一般新聞」，《自由時報》則採用與報社「社論」立場相同的「讀者投書」為策略、刊登社會輿論方式的回應，《蘋果日報》則偏好使用「圖表新聞」吸引讀者目光、讓讀者易於了解新聞內容，並讓人記憶深刻之外，並用「專欄」及「讀者投書」的方式，來表達立場或探究事件爭議。

兩岸五報不同版本的報紙其在報導「國共論壇」相關議題的新聞時，報導立場有差異。以整體報導來看，其中以具「正面」報導立場的則數最高，其次為「負面」報導立場，最低的是「中立」的報導立場；以「正面」報導立場者，比率最高的是《人民日報》，其次為《聯合報》；以「負面」報導立場者，比率最

高的是《自由時報》；《人民日報》與《自由時報》對於「國共論壇」相關議題的新聞報導的立場上具有一正一負的顯著性差異。

由上所述，表示不同報紙會因為報導立場不同，而選擇支持其立場的消息來源、讀者意見進行採訪及編輯，建構符合自身立場的媒體真實，並淡化與報社立場相左之「新聞來源」意見，此項結果與學者 Entman (1993)、Callaghan & Schnell (2001)、林炳宏 (2004)、賴綾章 (2007) 的研究發現相呼應，新聞媒體在議題論述上，未必與消息來源具有相同的立場，而是以媒體原有的立場來作加工處理。

貳、兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件的新聞主題、消息來源方面均有顯著差異

(一) 兩岸五報報導「國共論壇」時在各新聞主題與報導立場之比較分析

兩岸報紙在報導國共論壇新聞主題時，出現最多的是「人員」主題佔 41.12%，其次，依序第二為「經濟貿易」主題佔 25.84%，緊追在後，第三為「政治」主題佔 23.79%，第四為「文化教育」主題佔 6.02%，「外交軍事」主題最少只佔 3.23%。

在「人員」主題上，《人民日報》最多超過二分之一，其次為《自由時報》；在「經濟貿易」主題上，《自由時報》最多超佔約四分之一，其次為《人民日報》；在「政治」主題上，則以《自由時報》最多同樣超過 3 成，其次為《人民日報》；在「文化教育」主題上，則以《人民日報》及《自由時報》分佔前二名，且在比率上相差不多，最後在「外交軍事」主題上，《人民日報》與《自由時報》則有顯著差異，前者完全不予報導，後者則透過台美外交互訪及採訪美國專家學者等報導方式，凸顯中國大陸的外交打壓與圍堵台灣，以及在中國大陸東南沿海一帶持續增加飛彈部署（中共依反分裂國家法不排除武力犯台）的軍事威脅等事實與現況。

在報導國共論壇事件的「人員」子題方面，依序以「國民黨」、「共產黨」、「大陸官員」及「新黨」為最多，合佔超過二分之一，其次，在「民進黨」、「台灣官員」、「兩岸青年學生」及「文化界」雖然所佔比率極低，但是

對於以台灣為主對人民有利的基礎上，擴大兩岸民眾的參與，亦是舉辦國共論壇的國民黨所樂見的；在「政治」子題方面，近半數皆提及「兩岸關係」並以《自由時報》與《人民日報》二報最為重視，其次為「定位存廢」、「兩會協商」及「統獨議題(對台統戰兩岸統一)」等佔了近九成比例；在「經濟貿易」子題方面，依序為「兩岸經貿交流」、「兩岸三通直航」、「觀光旅遊」及「農漁業合作」佔了近八成比例，其中以《人民日報》與《聯合報》報導最多，而《自由時報》較關注「兩岸直航三通」與「農漁業合作」議題；在「文化教育」子題方面，依序為「教育交流」及「文化交流」佔了近九成比例，以《人民日報》報導最多佔約一半；在「外交軍事」子題方面，依序為「事威脅」、「美中台三方關係」及「外交圍堵」佔了近六成比例，兩岸五大報中，《自由時報》與《人民日報》呈現顯著差異，前者報導最多，後者完全未提及。

由上所述，在報導「國共論壇」事件中，新聞主題與子題會因兩岸報紙的意識形態與立場的不同報紙而顯著的差異，此研究結果與平野孝治（2006）的說法雷同，在社會中，媒體具有許多功能，它可以激發行動、動員群眾、解釋和合理化政治菁英的作為，甚至可以結合政治上的反對派，為民眾提供對各種政治議題的看法，要求民眾拒絕或支持某項政治決策，所以說，意識型態左右政治，也被政治所左右。從歷史的角度來看，大眾媒體是國家機構用來控制民眾的政治性工具。然而，隨著經濟和社會的發展，報紙、雜誌等生產量的不斷增加，導致大眾媒體影響民眾的意識型態。對共產國家而言，在馬列主義的指導思想之下，列寧的新聞傳播思想是以黨性原則為理論工具，共產國家的新聞傳播思想基本源自列寧的「工具論」。新聞媒體是一種具有特定意識型態的文化形式。換言之，媒體扮演著傳播國家文化的角色。針對民主國家而言，媒體同時扮演著監督政府的角色。

（二）兩岸五報報導「國共論壇」時在消息來源與消息來源立場之比較分析

在消息來源方面，整體看來，兩岸不同報紙在報導「國共論壇」新聞事件，所引述之消息來源以源於「泛藍陣營人士」的次數為最高，其次依序為「大陸政府部門」、「台灣政府部門」、「泛綠陣營人士」、「一般社會大眾」、「專家學者」、「外電報導」，最後則是「記者/媒體/作者本身」，而「外電報導」中又以大陸的《人民日報》引述新華社報導最多；而台灣的《自由時報》、《蘋果

日報》、《聯合報》及《中國時報》四報的消息來源引述「泛藍陣營人士」最多；《自由時報》、《蘋果日報》與《聯合報》其次引用的消息來源為「台灣政府部門」，接續才是「大陸政府部門」及「泛綠陣營人士」；《人民日報》引用的消息來源，則以「大陸政府部門」為主，其次依序為「泛藍陣營人士」與「專家學者」；顯見消息來源大多以「官方」、「政黨組織」、專家學者的「菁英份子」及「男性」為主。

由上所述，在報導「國共論壇」事件中，消息來源背景即被處理的方式，背後隱藏著權力關係，此研究結果與國內外研究透過內容分析研究消息來源背景的分析雷同，以下為其幾個分析類目：（1）機構（政府／非政府）（Sigal, 1973）；（2）組織型態，包括政界人物、官方發言人、及不屬於正式組織的消息來源人物（Hackett, 1985）；（3）消息來源的角色，鄭瑞城（1991）將其分為當事人、舉事人及評論人；（4）組織級別（Dunoody & Scott, 1982；Brown, 1987）；（5）人口學變項包括性別（Davis, 1982）、年齡、職業（鄭瑞城與羅文輝，1988；陳一香，1988；劉蕙蒂，1999）（喻靖媛，1994；郭恆祺，1999；吳芳如，2002；轉引自林炳宏，2003：19）。

在消息來源立場方面，整體來說，不同報紙在報導「國共論壇」新聞時，所引述之消息來源立場，以抱持「完全正面立場」次數最高，其次依序為「完全負面立場」、「正面較多立場」、「負面較多立場」、「正面負面均等立場」，最後是「中立立場」；兩岸不同報紙引述關於「國共論壇」相關議題之消息來源立場，以抱持「完全正面立場」者較高；兩岸五家報紙關於「國共論壇」相關議題報導之消息來源的立場得分位置顯示，《自由時報》（ $M=2.99$ ）與《蘋果日報》（ $M=3.48$ ）所取得之消息來源，多偏向「負面」立場，其中，以《自由時報》消息來源的立場最為「負面」，《中國時報》（ $M=4.12$ ）」、《聯合報》（ $M=4.23$ ）與《人民日報》（ $M=5.98$ ）所獲得的消息來源立場偏向「正面」場，其中以《人民日報》的消息來源立場最為「正面」；兩岸報紙對「國共論壇」報導，在消息來源立場之顯著性分析中，獲得兩岸五報在其所報導關於「國共論壇」相關議題的消息來源，在「台灣政府部門」、「大陸政府部門」以及「泛綠陣營人士」有顯著性差異。

由上所述，呼應了以下研究，如 Gans (1979) 曾用十年時間，觀察媒體記者如何選擇新聞，如何判斷新聞價值等，他發現所謂的「名人」（尤其是官方人物）佔了新聞消息來源的七至八成，而名人中最具新聞價值者，首推現任總統，其次為總統候選人或聯邦政府官員等。鄭瑞城與羅文輝 (1988) 分析民國 75 年左右國內三家電視台的晚間新聞，發現電視新聞的消息以男性的政府官員為主，其次為民意代表，消息來源的分佈地區則以台北為最多，並且都是台灣社會的上層人士。在劉蕙苓 (1989) 的研究中發現，民國 1977 年及 1978 年《中國時報》及《中央日報》所引用的消息來源，在性別方面以男性為主，在職業方面以政府官員為主；在職級方面以機構主管為主等。

參、2008 年馬英九總統就職（二次政黨輪替）前後，兩岸主要報紙對「國共論壇」新聞事件報導有差異

在二次政黨輪替前後，兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件之數量僅有些微差異，輪替前的報導數量較輪替後多。其中《蘋果日報》與《人民日報》在報導數量上，輪替前後相差近半，最為明顯。

二次政黨輪替前後，不同報紙在「國共論壇」之版次有差異。整體而言，在二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導「國共論壇」新聞事件的次數，比二次政黨輪替前少。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的報導型式，在「純淨新聞」與「特稿新聞」的報導型式上顯著地呈現下降趨勢。而「專欄」、「讀者投書」以及「圖表」的報導型式也明顯下降。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的立場上有差異。二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇的消息來源有改變。「泛藍陣營人士」與「泛綠陣營人士」的消息來源增加了，而「台灣政府部門」與「大陸政府部門」的消息相對減少了。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在政治主題之「統獨議題對台統戰」與「中共打壓台獨意識」子題上，顯著地呈現下降趨勢。而「兩岸關係」、「兩會協商」與「定為存廢」子題則呈現顯著的增加。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在「美中台三方關係」與「外交圍堵」子題上顯著地呈現顯著的下降趨勢。而「外交休兵」及「其他」(經濟戰略)二子題，則呈現顯著的增加。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇事件的「經濟貿易」主題時，在「兩岸經貿交流」與「其他產業合作」子題上呈現顯著地上升趨勢。而隨著 2008 年底兩岸全面的直航三通，以及陸人來台觀光旅遊，致使在「磁吸效應」、「兩岸直航」、「觀光旅遊」、「農業漁業合作」與「兩岸工作」的主題，均呈明顯的下降趨勢。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇事件的「文化教育」主題時，以「文化交流」子題上顯著地呈現上升趨勢。反觀「教育交流」子題則呈明顯下降。

二次政黨輪替後，兩岸報紙在報導國共論壇事件的「人員」主題時，以「民進黨」、「台灣官員」、「兩岸青年學生」及「文化界」子題，從無到有，以及呈現顯著地上升趨勢，顯示「國共論壇」會議可以循序漸進的推動兩岸和平交流與對話協商。

由上所述，本研究參考在第二章第四節有關兩岸關係的文獻，在經過分析探討後發現，台灣歷經二次整黨輪替，台海雙方以「正視現實、擱置爭議」共識，作為兩岸關係恢復及改善的重要基礎，恢復制度性協商，持續進行良性互動、平等協商，俾追求雙贏、建立互信。

因此，兩岸關係因馬英九總統就職後日趨和緩，相對的在二次政黨輪替後，有助於台灣四報在「國共論壇」報導的數量、頻率、版面屬性及版次、與立場上，抱持較為正面、中立的立場與看法，其次，在報導「國共論壇」新聞主題、消息來源、報導型式上，亦均有差異，但是，卻是朝向較為多元合作的正向態度，進行兩岸經濟貿易、產業及文化教育等面向的協商與談判。

第二節 研究建議

一、研究限制

綜合以上討論，此部份針對本研究限制提出研究方法與研究樣本之檢討。

本研究旨在討論兩岸五大報在報導「國共論壇」事件的新聞內容呈現情況並作比較，目的除了給予「國共論壇」一肯定之歷史定位外，也希望政府在兩岸議題的談判上，應審慎為之。但基於研究者的時間、經費、以及資料樣本龐大，收集未臻完整等因素，可能影響到最後研究結果的完整性及正確性，因此，如果能在資料收集時，作更詳細完整的抽樣設計，類目建構也能更加詳細，以便進行資料分析時有更多的素材了解兩岸報紙在處理「國共論壇」新聞時的原則和態度，應該可以對兩岸在報導「國共論壇」新聞時不同的報導立場、策略與新聞框架有更深入的探討。

此外，本研究若能輔以採訪兩岸五大報的記者，進行深度訪談或是問卷調查等方式，以便瞭解兩岸五大報的記者在處理「國共論壇」新聞時的原則和態度，應該可以對兩岸發生重大爭議性及政治事件時，兩岸平面媒體對新聞事件的看法和了解程度，以及兩岸當時的媒體宣傳、策略及立場等有更加深入的研究。但基於上述的研究者時間、經費及訪問兩岸五大報記者有相當的困難等因素影響下，導致本研究在這部份未能有更深入的探討。

二、研究建議

本節，將針對本研究的設計、方法上之限制，提出未來後續研究之建議，分述如下：

鑑於資料可讀性之侷限，相關文獻較少針對「國共論壇」新聞有深入性的探討，因此，在實徵性資料的取得便較為缺乏，僅能從相關報紙的新聞進行描述性之統計分析，進而回應本研究之問題。後續研究可由本研究之研究發現行程假設，再由其他資訊進行佐證與論述，以獲得更加深入之論述與推論。

本研究只針對兩岸五個版本的報紙進行蒐集與分析，未涉及國際媒體資料的搜集與分析。建議未來後續之研究，可針對國外媒體的資訊（例如：美國 CNN

新聞、英國泰晤士報新聞、日本 BBC 新聞、NHK 新聞…等）進行廣泛收集與分析，除可瞭解並比較國際各界對於國共論壇相關新聞的觀點，更能作為政府施政與戰略規劃之參考。

本研究之分析對象為兩岸五家不同版本之報紙平面媒體，並未涉及其他媒體。建議後續研究可再收集電子媒體（包括網路）為研究對象，因為透過畫面與網路的傳輸，可以獲得無遠弗屆的各界資訊，其消息來源的廣度與深度或許能因此而更加廣泛與深化。





參考文獻

一、中文部分

BBC 中文網（2007）。〈國共舉行第三屆兩岸經貿文化論壇〉，上網日期 2010 年 2 月 21 日，取自「中國報導」

http://news.bbc.co.uk/chinese/simp/hi/newsid_6600000/newsid_6602500/6602503.stm.

TVBS（2006）。〈民眾最關心的施政方向調查〉，上網日期：2010年5月27日，取自「TVBS民意調查中心」

http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/index.html?dd=2010/5/28%20%2010:03:14.

丁士芳（1998）。〈台灣報紙之兩岸政治新聞報導研究－以中國時報及聯合報為例〉，「兩岸新聞傳播研究生學術研討會」論文。台灣，台北。

王文玲（1989）。《我國報紙對政治爭議議題的報導——以「大陸探親」新聞為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

王天濱（2005）。《新聞自由—被打壓的台灣媒體第四權》。台北：亞太圖書。

王石番（1999）。《傳播內容分析法——理論與實證》。台北：幼獅文化。

王惠雅（1998）。《國內報紙報導九七香港回歸相關新聞之比較》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。

王堯（2006.04.26）。〈“經貿論壇”效應持續延燒（台灣聚焦）〉，《人民日報》，第10版政治新聞。

王寓中（2009.07.10）。〈綠營有人參加國共論壇 馬說好現象〉，《自由時報》，第A02版。

王震邦（1994）。〈台灣對大陸文化新聞報導的檢討—以最近三個月聯合報、民生報相關報導為例〉，《台大新聞論壇》，1（2）：259-273。

方鵬程（2005）。《台灣海基會的故事》。台北：台灣商務印書館。

中國時報（2000.05.21）。〈臺灣站起來迎接向上提升的新時代陳水扁總統就職演說全文〉，《中國時報》，第3版。

中華民國發行公信會（2009）。〈2008全年報紙發行量統計表〉，上網日期：2010年6月1日，取自<http://www.abc.org.tw/m3-1-12.htm>.

中共國務院台灣事務辦公室（2004）。〈中台辦、國台辦受權就當前兩岸關係發表聲明〉，上網日期：2010年7月10日，取自http://www.gwytb.gov.cn/zywg/zywg0.asp?zywg_m_id=105.

石敬梅（2002）。《中國大陸駐點記者報導台灣新聞內容呈現之研究－以新華社、人民日報與中央人民廣播電台為例》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。

平野孝治（2006）。《兩岸報紙對2005年日本政情新聞報導之比較研究》。中國文化大學新聞學系碩士論文。

世新大學（2008）。〈2008年媒體風雲榜〉，上網日期：2010年6月1日，取自「世新大學民調中心」
<http://cc.shu.edu.tw/~pa/images/newsletter/971006Newsletter-2.doc>.

自由時報（2008.01.25）。〈2007年第四季閱報率冠軍 自由贏蘋果1.9%〉，《自由時報》，第A06版。

自由時報圖表（2008.01.25）。〈2007年第四季閱報率〉，《自由時報》，第A06版。

李金山（2000）。《許佑生同性婚禮新聞之框架,框架化及讀者詮釋分析》。世新大學傳播研究所碩士論文。

李金銓（1984）。《大眾傳播理論》。台北：三民。

李明賢（2009.07.10）。〈馬：國共論壇正名兩岸論壇〉，《聯合報》，第 A16 版。

李英明（1994）。〈台灣媒體大陸政治新聞處理之比較－以《聯合報》和《中國時報》為例〉，《台大新聞論壇》，1(2)：207-221。

李志德（2009.08.01）。〈馬英九：陸撤飛彈 兩岸才能和談 彭博社專訪 馬：中共年增飛彈一百枚 我應防禦 接見荷議員時 稱許歐洲未解除對中共武器禁運〉，《聯合報》，第 A16 版兩岸。

李佳霏（2006.08.06）。〈台查斷交 黃志芳譴責中國粗暴衝擊兩岸關係〉，《中央社》，國內政治版。

吳芳如（2002）。《消息來源、新聞框架與媒介真實之建構：以政黨輪替後之核四爭議案為例》。世新大學傳播研究所碩士論文。

呂傑華（1998）。〈報業發展與經濟變遷－論報禁解除十周年台灣報業生態及發展趨勢〉，《民意研究季刊》，204：77-99。

邵宗海（2006）。《兩岸關係》。台北：五南。

周玉山（1983）。《國共關係簡史》。台北：政治大學國際關係研究中心。

金土秀（1989）。《我國新聞媒介對中共的形象塑造》。政治大學新聞研究所碩士論文。

林有清（1988）。《國內報紙「大陸新聞」報導之內容分析：以聯合報、青年日報、自立早報之大陸新聞版為例》。政治作戰學院新聞研究所碩士論文。

林宜瑾（2007）。《中共對台論戰之理論檢視與初探性實證研究》。國防大學政治作戰學院新聞研究所碩士論文。

林育廷（2004）。《「非常報導」光碟議題建構與新聞框架分析—以中時、自由、聯合報為例》。台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。

林炳宏（2004）。《爭議性政治議題的新聞文本框架分析—以林毅夫反臺奔喪事件為例》。台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。

林森鴻（1993）。《兩岸報紙互動關係之研究》。淡江大學大陸研究所碩士論文。

林毓芝（2004）。《《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》統獨偏向與立論觀點之比較—以中共1993年與2000年兩次對台白皮書為例》。政治大學新聞研究所碩士論文。

東方網（2008）。〈專題：第四屆兩岸經貿文化論壇〉，上網日期：2010年02月21日，取自 <http://news.eastday.com/china/bzt/dsjlajmlt/>.

胡幼偉（2010.04.30）。〈《自由》何不揭露民調資訊〉，《中國時報》，第A26版時論廣場。

胡晉翔（1994）。《大眾傳播與社會運動：框架理論的觀點》。政治大學新聞研究所碩士論文。

姜元閔（2009）。《國內報紙如何形塑「中國形象」之內容分析—以《聯合報》、《自由時報》、《蘋果日報》為例》。國防大學政治作戰學院新聞學系研究所碩士論文。

俞貞沅（2009）。《2008年我國政黨輪替前後中共對我輿論戰之內容分析—以《人民日報》、《聯合報》、《自由時報》為例》。國防大學政治作戰學院新聞學系研究所碩士論文。

徐明珠（1992）。《報紙輿論與大陸政策關聯性之研究--民國七十六年~七十九年間探親、學術文化、經貿個案分析》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。

徐盛興（2005）。《中共解放軍報意識型態內容呈現之研究》。中國文化大學新聞學系碩士論文。

高嘉甫（2009）。《中共「人民日報」海外版報導台灣新聞傾向與兩岸關係關聯性之研究—以1993年～2008年為例》。中國文化大學大陸研究所碩士論文。

孫立極（207.04.26）。〈國台辦舉行例行新聞發佈會 第三屆兩岸經貿文化論壇舉行在即 堅決反對台灣當局推動以“台灣”名義加入世衛組織〉，《人民日

報》，第 A4 版要聞。

柴松林(1985)，〈報業對社會的回饋〉，《報學》，7：5。

翁秀琪（1994）。〈我國婦女運動的媒介真實與「社會真實」〉，《新聞學研究》，48：193-236。

翁秀琪（1996）。〈消息來源策略研究－探討中時、聯合兩報對婦女運動團體推動「民法親屬篇」修法的報導〉，《新聞學研究》，52：121-148。

翁秀琪（2002）。《大眾傳播理論與實證》。台北：三民。

郭泰淵（2008.06.16）。〈陸委會肯定兩會互動 回復正常〉，《自立晚報》，政治特區版。

常聖傳（2002）。《比較報紙民意調查新聞之研究－以「一國兩制」、「興建核四」為例》。中國文化大學新聞學系研究所碩士論文。

張以麗（2007）。《兩岸報紙國際新聞報導內容比較研究》。銘傳大學傳播管理研究所碩士論文。

張玉玲（2007）。《台灣報紙對319槍擊事件新聞報導之研究－比較聯合報、中國時報、蘋果日報和自由時報》。世新大學新聞研究所碩士論文。

張立蔭（1993）。《兩岸資訊交流之研究－以海峽兩岸十家日報報導「大陸十八位記者來台訪問」個案為例》。政治作戰學校新聞研究所碩士論文。

張祐齊（2004）。《報紙對公民投票活動報導之研究：聯合報、中國時報、自由時報的內容分析》。世新大學傳播研究所碩士論文。

張明貴（1983）。《意識型態的時代》。台北：聯經。

張榮恭（1994）。〈台灣對大陸政治新聞報導的檢討〉，《台大新聞論壇》，1（2）：222-230。

張華葆（1999）。《社會心理學》。台北：三民。

張錦華（1994）。《傳播批判理論》。台北：黎明文化。

張錦華（1994）。〈新聞的真實與再現：以李瑞環事件相關報導為例〉，臧國仁（編）《新聞「學」與「術」的對話》，頁1-24。台北：政治大學新聞研究所。

張甄薇（1992）。《衝突性社會議題之新聞框架研究－以台灣政治反對運動為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

張筱涵（2008）。《2008年北京奧運期間兩岸報紙呈現中國國家形象之研究——以自由時報、人民日報為例》。輔仁大學大眾傳播研究所碩士論文。

- 馮建三（2003）。《大眾文化的神話》。北京：三聯書店。（原書Swingewood, A. [1977]. *The myth of mass culture*. London: Macmillan.）
- 馮昭（2010.07.13）。〈擱置爭議 兩岸協商基礎〉，《中央社》，國內政治版。
- 彭芸（1986）。《政治傳播—理論與實務—》。台北：巨流。
- 彭懷恩（2005）。《意識型態與政治思想Q&A》。台北：風雲論壇。
- 彭顯鈞（2006.07.07）。〈李登輝強硬批判：國共論壇 出賣台灣〉，《自由時報》，第A04版政治新聞。
- 喻靖媛（1994）。《記者與消息來源互動關係與新聞處理方式關聯性研究》。政治大學新聞研究所碩士論文。
- 梁君棣（2002）。《報社記者採訪大陸新聞消息來源之研究--以中國時報大陸新聞中心為例》。中國文化大學新聞研究所碩士論文。
- 許惠佑（2007）。〈兩岸交流政策與法律〉，《兩岸開放二十年回顧與展望》，頁72-74。台北：遠景基金會。
- 曾慧玉（2004）。《2000年台灣政黨輪替前後「人民日報」有關台灣報導之比較分析》。淡江大學大眾傳播學系研究所碩士論文。
- 曾志超（2010）。〈馬政府施政二週年體檢-兩岸經貿正常化，推升台灣經濟〉，上網日期：2010年7月10日，取自「財團法人國家政策研究基金會」<http://www.npf.org.tw/post/2/7557>。
- 黃美惠（2001）。《媒介建構之女性參政框架－以副總統呂秀蓮的新聞報導為例》。淡江大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 黃彥彬（1999）。《十年來《中國時報》「大陸政治、經濟、軍事新聞報導」內容分析－（民國78年1月~87年1月）》。政治作戰學校新聞研究所碩士論文。
- 黃開森（1992）。《台海兩岸報紙對『中國統一』議題報導之研究——以《中央日報》、《人民日報》為例》。政治作戰學校新聞研究所碩士論文。
- 黃琮淵（2010.05.21）。〈13.27% 首季經濟成長 創 31 年來新高〉，《中國時報》，第 A1 版要聞。
- 黃慧新（2003）。《爭議性社會議題之新聞框架分析－「農漁會信用部份級管理」議題為例》。台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。
- 游中一（2006）。《媒體如何建構「國軍三項軍購案」媒介真實－以自由時報、蘋果日報、聯合報為例》。政治作戰學校新聞研究所碩士論文。
- 楊孝潔（1996）。《傳播研究方法總論》。台北：三民。

楊秋蘋（1988）。《電視新聞消息來源人物之處理方式及其與客觀事實之比較——以立法院第七十九會期之電視新聞為例》。台北：政治大學新聞研究所碩士論文。

楊適鴻（1995）。《報紙報導兩岸會談相關新聞之意識形態分析：以「統獨」論述為例》。台灣大學三民主義研究所碩士論文。

新華社（2009.07.12）。〈大力加強兩岸文化教育交流 建設兩岸同胞共同精神家園——在第五屆兩岸經貿文化論壇開幕式的演講（2009年7月11日）賈慶林〉，《人民日報》，第2版要聞。

新華社（2006.04.18）。〈島內各界積極評價胡錦濤“四點建議” 馬英九表示兩岸經貿論壇成果屬於台灣人民，盼當局跟進推動〉，《人民日報》，第4版要聞。

新華社（2009.07.28）。〈民進黨除名兩名參加兩岸經貿文化論壇黨員〉，《人民日報》，第10版政治。

管理雜誌（2009）。〈2009年消費者心目中理想品牌大調查〉，《管理雜誌》，415：32-73。

遠見雜誌（2006）。〈對罷免案結果、查弊、兩岸直航等看法〉，上網日期：2010年5月27日，取自「遠見雜誌民調中心」
<http://www.gvm.com.tw/gvsrc/index.asp?page=12>.

維基百科（2008）。〈國共關係〉，上網日期：2010年2月21日，取自「維基百科（Wikipedia）」<http://zh.wikipedia.org/zh-tw/%E5%9C%8B%E5%85%B1%E9%97%9C%E4%BF%82>.

臧國仁、鍾蔚文（1997）。〈框架概念與公共關係策略----有關運用媒介框架的探析〉，《廣告學研究》，9：99-130。

臧國仁（1998）。〈新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點〉，《傳播研究集刊》，3：1-102。

臧國仁（1999）。《新聞媒體與消息來源——媒介框架與真實建構之論述》。台北：三民

歐美華（1996）。《國內主要媒體對「江八點」、「李六條」之反應》。政治作戰學校政治研究所碩士論文。

賴綾章（2007）。《陳唐山發言事件之報紙報導框架分析》。台灣師範大學大眾傳播研究所碩士論文。

劉大華（2007）。《我國報紙對胡錦濤形象報導之研究－以《聯合報》、《自由時報》為例》。國防大學政治作戰學院新聞研究所碩士論文。

劉蕙苓（1989）。《報紙消息來源人物之背景與被處理之方式之分析》。政治大學新聞研究所碩士論文。

鄧岱賢（2008）。〈國共論壇與兩岸關係〉，上網日期：2010年2月21日，取自「財團法人國家政策研究基金會」<http://www.npf.org.tw/post/2/6152>.

鄧麗萍（2008）。《從爭議性政治新聞探討客觀報導與事實建構》。政治大學新聞研究所碩士論文。

錢震宇（2003）。《檢視台灣報紙兩岸政治新聞的脈絡與演變－以李登輝執政時期為例》。淡江大學大眾傳播學系研究所碩士論文。

陳一香（1988）。《電視爭議性新聞之消息來源及其處理方式與訊息導向之分析》。政治大學新聞研究所碩士論文。

陳天聲（2008）。《從九二香港會談論中共對台談判策略》。淡江大學中國大陸研究所碩士論文。

陳竹梅（2005）。《國內報紙報導兩岸「直航」議題之內容分析－以《聯合報》、《自由時報》2003年與2005年春節包機新聞為例》。世新大學新聞研究所碩士論文。

陳亦偉（2007.06.07）。〈外交部：即日起中止與哥斯大黎加外交關係〉，《中央社》，國內政治版。

陳思豪（2009）。《陳水扁政府大陸政策變遷之研究（2000～2008）》。中國文化大學大陸研究所碩士論文。

陳芸芸、劉慧雯譯（2003）。《特新大眾傳播理論》。台北：韋伯。（原書 McQuail, D. [2000]. *McQuail's mass communication theory: An introduction.* (4th ed). London: Sage.）

陳雪雲（1991）。《我國新聞媒體建構社會現實之研究----以社會運動報導為例》。政治大學新聞研究所博士論文。

陳秉璋（1985）。《社會學理論》。台北：三民。

陳建宇（2009）。《力霸掏空案新聞框架之研究－以《中國時報》、《聯合報》、《自由時報》與《蘋果日報》為例》。中國文化大學新聞學系研究所碩士論文。

陳憶寧（2002）。〈公共議題之遊戲框架初探：以核四議題為例〉，《新聞學研究》，72：85-118。

陳憶華（1996）。《媒介與消息來源的意識型態建構媒介議題之研究---以報紙報導千島湖事件為例》。政治大學新聞研究所碩士論文。

盧守謙（2008）。《國內平面媒體對「反分裂國家法」報導之分析－以《Taipei Times》、《Taiwan News》及《The China Post》之報導為例》。國防大學政治作戰學院新聞研究所。

盧嵐蘭譯（1992）。《舒茲論文集》(第一冊)，台北：桂冠。（原書 Schutz, A. [1962]. *Collected papers I: The problem of social reality*. The Hague: Martinus Nijhoff.）

鄒理民譯（1997）。《知識社會學－社會實體的建構》。台北：巨流。(原書 Berger, P. L. & Luckmann, T. [1991]. *The social construction of reality: A treatise in the sociology of Knowledge*. England: Penguin Books.)

潘家慶（1995）。《台灣地區民眾傳播行為研究》（行政院國家科學委員會資助專題報告，報告編號NSC82-0301-H004-037）。台北：政治大學新聞研究所。

潘琪祿（1987）。《美國《中央日報》、《人民日報》有關台灣事務報導》。政治大學三民主義研究所碩士論文。

潘錫堂（2009）。《兩岸政經關係與情勢》。台北：新文京開發出版股份有限公司。

簡青玲（1994）。《社會性別建構的權力論域分析－以報紙對校園性侵害事件的報導為例》。中國文化大學新聞學系碩士論文。

戴秀玲（1990）。《國內報紙所塑造的中國大陸形象研究－以中央日報、中國時報、聯合報、自立早報為例》。中國文化大學新聞研究所碩士。

戴育賢（1994）。〈大眾媒體與真實建構－次現象社會學的探討〉，《新聞學研究》，48：168-196。

鍾蔚文（1992）。《從媒介真實到主觀真實－看新聞，怎麼看？看到什麼？》。台北：正中。

鍾蔚文（1992）。《從媒介真實到主觀真實》。台北：正中。

鄭瑞城（1988）。《透視傳播媒介》。台北：經濟與生活出版事業。

鄭瑞城（1991）。〈從消息來源途徑詮釋媒介近用權〉，《新聞學研究》，45：39-56。

鄭瑞城、羅文輝（1988）。《電視新聞消息來源人物之背景與呈現方式之研究》。國科會專題研究計畫。

羅文輝（1993）。《精確新聞報導》。台北：正中。

羅文輝（1995）。〈新聞記者選擇消息來源的偏向〉，《新聞學研究》，50：1-13。

羅元君（1999）。《媒體建構「精省」議題之框架分析－以中央日報、中國時報、台灣新生報為例》。淡江大學大眾傳播學系碩士論文。

羅世宏（1994）。《後蔣經國時代的國家、大眾媒介與反對運動：國家認同議題的媒介框架分析》。政治大學新聞研究所碩士論文。

劉屏（2007.06.20）。〈美公開要求扁 放棄台灣入聯國公投〉，《中國時報》，第A4版焦點新聞。

國政基金會 國安組（2002）。〈何謂「九二共識」〉，蘇起、鄭安國（編）《「一個中國，各自表述」共事的史實》，頁3-6。台北：國家政策研究基金會。

聯合報社論（2008.12.29）。〈戴鋼盔迎貓熊的心情〉，《聯合報》，第02版。

龔耀光（2009）。《中國柔性權力對兩岸關係發展之研究》。國防大學管理學院國防決策科學學系碩士論文。

二、英文部分

Adoni, H., & Mane, S. (1984). Media and social construction of reality: Toward an integration of theory and research. *Communication Research*, 11, 323-340.

Bagdikian, B. H. (1983). *The media monopoly*. Boston: Beacon Press.

Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. New York: Free Press.

Berger, P. L., & Luckman, T. (1971). *The social construction of reality*. Harmondsworth: Penguin.

Berkowitz, D. (1997). *Social meanings of news: A text-reader*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Carragee, K. M. (1991). News and ideology: An analysis of coverage of the West German Green Party by the New York Times. *Journalism Monographs*, 128, 1-30.

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58.

Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1989). Media discourse and public opinion on nuclear power: A constructionist approach. *American Journal of Sociology*, 95(1), 1-37.

Gans, H. J. (1979). *Deciding what's news*. New York: Vintage Books.

Gitlin, T. (1980). *The whole world is watching*. Berkeley, CA: The University of California Press.

Fishman, M. (1980). *Manufacturing the news*. Austin: University of Texas Press.

- Fiske, J. (1992). The culture economy of fandom. In L. A. Lewis (Ed.), *The Adoring audience: Fan culture and popular media* (pp. 30-49). London & New York: Routledge.
- Hall, S. (Ed.). (1997). *Representation: Cultural representations and signifying practices*. London: Sage.
- Holsti, O. R. (1969). *Content analysis for the social sciences and humanities*. Reading, MA: Addison-Wesley Publishing.
- Kennamer, J. D. (Ed.). (1994). *Public opinion, the press, and public policy*. Westport, CO: Praeger.
- Kerlinger, F. N. (1973). *Foundation of behavioral research*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Koch, T. (1990). *News as myth: Fact and context in journalism*. NY: Greenwood.
- Krippendorf, K. (1980). *Content analysis: An introduction to its methodology*. Beverly Hills, CA: Sage publications.
- Lippman, W. (1922). *Public opinion*. New York: Harcourt Brace.
- Littlejohn, S. W. (1996). *Theories of human communication* (5th ed.). Belmont, CA: Wadsworth Publishing Company.
- McQuail, D. (1994). *Mass communication theory: An introduction*. London, Thousand Oaks, & New Delhi: Sage.
- Molotch, H. L. & Lester, M. (1974). News as purposive behavior: On the strategic use of routine events, accidents, and scandals. *American Sociological Review*, 39, 101-112.
- Neuman, W. L. (2000). *Social research methods: Qualitative and quantitative approaches* (4th ed.). Needham Heights, MA: Allyn and Bacon.
- Osman, T. (1996). Relishing but abusing freedoms. *Nieman Reports*, 50(3), 75-91.
- Parisi, P. (1991). *Toward a 'philosophy of framing': Narrative strategy and public journalism*. Paper presented to the ICA convention, Chicago.
- Rapoport, A. (1969). *A system-theoretic view of content analysis*. New York: John Wiley & Sons.
- Siebert, F. S., Peterson, T., & Schramm, W. (1979). *Four theories of the press* (pp.39-71, 104-146). University of Illinois Press Urbana, Chicago, London.
- Schutz, A. (1962). *Collected papers I: The problem of social reality*. The Hague: Martinus Nijhoff.
- Schutz, A. (1967). *The phenomenology of the social world*. Evanston: Northwestern University Press.
- Schutz, A. (1982). *Life forms and meaning structure* (H. Wagner, trans.). London:

Routledge & Kegan Paul.

Shoemaker, P. J., & Reese, S. D. (1991). *Mediating the message: Theories of influence on mass media content*. NY: Longman.

Stone, P. J., Dunphy, D. C., Smith, M. S., & Ogilvy, D. M. (1966). *The general inquirer: A computer approach to content analysis* (p.5). Cambridge, MA: MIT Press.

Surette, R. (1998). *Media, crime, and criminal justice: Images and realities*. Belmont, CA.: West/Wadsworth.

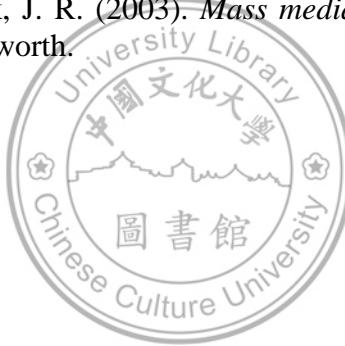
Tuchman, G. (1978). *Making news: A study of the construction of reality*. New York: Free Press.

Walizer, M. H., & Wienir, P. L. (1978). *Research methods and analysis: Searching for relationships*. NY: Harper & Row.

Watson, J. (2003). *Media communication: An introduction to theory and process*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Weber, R. P. (1985). *Basic content analysis*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.

Wimmer, R. D., & Dominick, J. R. (2003). *Mass media research: An introduction* (7th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.



附錄一：編碼表

編碼員序號：
編碼序號：

壹、樣本基本資訊

一、報導日期：（西元）年月日

二、報別：

- 1、蘋果日報 2、自由時報 3、聯合報
 4、中國時報 5、人民日報

三、階段：

- 1、馬英九總統上任前 2 年 2 個月（2006.03.21~2008.05.19）
 2、馬英九總統上任後 2 年（2008.05.20~2010.05.19）

四、新聞刊登版次：(可複選)

- 1、頭版 2、二版 3、三版 4、四版 5、五版
 6、六版 7、七版 8、八版 9、九版 10、十版
 11、其他：版次 11 版（含）以上或 B、C 版屬之

五、新聞刊登版面屬性：

- 1、頭條／頭版
 2、要聞：要聞、焦點、焦點新聞、話題新聞、國內要聞、國際要聞
 3、政經：政治、政治綜合、政經綜合、財經綜合
 4、讀者投書：論壇、自由廣場、時論廣場、民意論壇
 5、兩岸：兩岸、兩岸新聞
 6、綜合：綜合、生活新聞、財經、房地產、投資、台商
 7、地方
 8、其他：〔請註明〕

六、報導立場（以有關「國共論壇」之人物做評斷）：

- 1、正面 2、中立 3、負面 4、無法判斷

七、新聞報導型式：

- 1、純淨新聞／一般新聞（金字塔式、倒金字塔式）
 2、社論
 3、特稿／新聞分析
 4、專欄
 5、讀者投書：論壇、自由廣場、時論廣場、民意論壇
 6、圖／表
 7、其他：〔請註明〕

八、新聞附件有無照片、統計表或插圖：

- 1、照片 2、統計表 3、漫畫 4、無

貳、新聞報導主題內容與報導方式：

一、主題內容：（可複選）

(一) 政治

- 1、兩岸關係：兩岸對話、兩岸和平、兩岸議題、台海議題、兩岸融冰、兩岸談判、兩岸協商
- 2、兩會協商：九二共識、一中各表、擱置政治爭議經濟優先
- 3、統獨議題（對台統戰、促進兩岸統一）：聯共制台／國共合作／聯敵制我、賣台、「國共論壇」將台灣經貿去主體化、「國共論壇」為中國經貿統戰工具、以商圍政、一中原則、一個中國、矮化台灣、去政府化、去主權化、一國兩制、台灣問題國內化、終極統一、台灣港澳化、中共企圖分化台灣、反台獨、海峽西岸經濟區、將台灣「殖民化」、祖國大陸、文化大一統、文化統一、兩岸非國與國
- 4、統獨議題（中共打壓台獨意識）：台灣主權、主權獨立、制憲、正名、入聯、去中國化、一邊一國、一台各表、台灣法理獨立
- 5、定位存廢：國共合作無人把關、完全逃避民意／國會監督、建立國會監督小組（兩岸事務監督機制）、「國共論壇」侵犯兩會談判機制、以黨領政（黨政份際不明）、「國共論壇」存而不廢勢必趨向私密化與兩黨化、違反民主體制、論壇屬民間交流、論壇結論不具公權力
- 6、維持現狀：以台灣為主、對人民有利、蘇修效應（前行政院長蘇貞昌回應第一屆國共論壇大陸釋出十五項對台利多，引起台灣政壇與媒體的廣泛討論。）、絕不出賣台灣、台灣主體性
- 7、其他：_____〔請註明〕

(二) 外交軍事

- 1、美中台三方關係：彼此人員互訪、拜會
- 2、台日美歐各方經濟與戰略關係
- 3、台日雙方人員互訪、拜會
- 4、外交圍堵：大陸在外交和國際上打壓台灣
- 5、外交休兵：兩岸關係緩和、他國疑慮台灣走向中國靠攏的單邊主義
- 6、軍購（國防採守勢、刺蝟戰略）
- 7、軍事威脅：對台飛彈、武力犯台、貿易戰
- 8、其他：_____〔請註明〕

(三) 經濟貿易

- 1、兩岸經貿交流、發展與政策：兩岸金融與服務業合作、兩岸（雙向）投資、兩岸經貿交流制度化、兩岸簽署「兩岸金融監理備忘錄」(MOU)、兩岸共抗金融危機（2008年美國雷曼兄弟破產導致全球金融海嘯）、中小台資企業危機、股市、房市、「兩岸綜合性經貿合作協定」(CECA)、兩岸經濟關係正常化、兩岸投資權益保障協調機制、「兩岸經濟合作架構協定」(ECFA)

- 2、磁吸效應：兩岸經貿中傾、台灣經濟過度依賴中國、台灣經濟邊陲化、產業外移及空洞化、中下階層生活困苦、人才／資金外流、農業技術種苗流往大陸、台灣商標大陸侵害
- 3、兩岸直航三通（通商、通郵、通航）、兩岸包機
- 4、觀光旅遊：開放大陸民眾來台、增設台胞簽注點
- 5、農漁業合作
- 6、其他產業合作：醫療（醫藥衛生、中醫及藥材）、服務業、電子、科技、綠能環保／新能源、文化創意產業（電影、電視、動畫）、氣候變遷、紡織、工業
- 7、兩岸工作：證照、資格考試、在大陸執業註冊及短期行醫、在大陸從事律師職業
- 8、其他： 〔請註明〕

(四) 文化教育

- 1、文化交流：中華文化傳承與創新、兩岸合編中華大辭典、識正書簡、兩岸新聞、文化沙龍活動、民間文化交流
- 2、教育交流：兩岸學術、人才培育、校際交流、幼兒教育、基礎教育、技職教育、高等教育、終身教育、大陸學歷採認、中國招生、陸生來台、大陸認可台灣高等教育學歷
- 3、缺乏人文精神及思想監控：中共應尊重多元文化與「民主自由」交流，且中國大陸缺乏人文精神與人道關懷、新疆維吾爾族爭取回族傳統文化、知名異議人士劉曉波失去人身自由、大陸對網路監控及限制、大陸對新聞自由的控制
- 4、台生流向大陸及學術打壓：陸生來台稀釋台灣高教資源疑慮；大陸片面承認台灣基測成績，如果台灣承認中國學歷，又可直接以基測進入大陸學校，將造成台生流向大陸，則台灣學校招生不足的情形只會變本加厲；台灣學者呼籲將「兩岸平等學術交流」列為協商項目。

(五) 人員（兩岸參加「國共論壇」人員）

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> 1、國民黨 | <input type="checkbox"/> 2、共產黨 |
| <input type="checkbox"/> 3、民進黨 | <input type="checkbox"/> 4、親民黨 |
| <input type="checkbox"/> 5、新黨 | <input type="checkbox"/> 6、台灣產業界（台商） |
| <input type="checkbox"/> 7、台灣官員 | <input type="checkbox"/> 8、大陸官員 |
| <input type="checkbox"/> 9、台灣專家學者（學術界） | <input type="checkbox"/> 10、大陸專家學者（學術界） |
| <input type="checkbox"/> 11、大陸產業界（陸商） | <input type="checkbox"/> 12、無黨聯盟 |
| <input type="checkbox"/> 13、兩岸青年學生 | <input type="checkbox"/> 14、文化界 |
| <input type="checkbox"/> 15、其他： <u> </u> 〔請註明〕 | |

二、消息來源

(一) 消息來源數量：

- 1、一位
- 2、多位
- 3、沒有消息來源〔跳答（四）〕

(二) 消息來源身份：（可複選）

- 1、台灣政府部門／官員、官方發言人
- 2、大陸政府部門／官員、官方發言人
- 3、泛藍陣營人士：國民黨、親民黨新黨等黨主席、發言人、黨部人士、民意代表及支持者(社運團體或民間團體)
- 4、泛綠陣營人士：民進黨、台聯黨黨主席、發言人、黨部人士、民意代表及支持者(社運團體或民間團體)
- 5、外電報導：外國通訊社／媒體
- 6、記者／媒體／作者本身：一般記者編輯、國外特派、專欄作家
- 7、專家學者
- 8、一般社會大眾
- 9、隱匿：有新聞來源，但未指名道姓
- 10、其他：新聞純粹描述事件，或看不出新聞來源

(三) 消息來源對「國共論壇」立場：

- 1、完全正面：所有消息來源對「國共論壇」持正面態度
- 2、正面較多：大部分消息來源對「國共論壇」持正面態度
- 3、中立：對「國共論壇」無明顯立場
- 4、正面與負面均等：對「國共論壇」持正面及負面態度的消息來源均等
- 5、負面較多：大部分消息來源對「國共論壇」持負面態度
- 6、完全負面：所有消息來源對「國共論壇」持負面態度
- 7、無法判斷
- 8、不適用

